

Коллективное страхование заемщиков. Антимонопольный контекст



Андрей АСТАНИН,
юрист юридической фирмы
«ЮСТ»

Кризис 2008 года вынудил отечественные финансовые организации помимо осуществления традиционных видов деятельности выходить на новые рынки и предлагать новые финансовые продукты клиентам. К числу таковых относится страхование жизни и здоровья заемщика, заключающего кредитный договор с банком.

Данная услуга быстро завоевала популярность среди потребителей и стала приносить ощутимый доход финансовым организациям. Вместе с тем ввиду отсутствия четкого правового регулирования появилось много проблем, связанных как со злоупотреблениями банков, так и с неоднозначными претензиями государственных органов, в том числе антимонопольных.

Рассмотрим актуальные на сегодняшний день темы коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков.

Услуга по страхованию жизни и здоровья заемщиков реализуется банками на основании соглашений, заключаемых со страховыми компаниями. Указанные соглашения содержат основные условия страхования (срок действия страхования, размер страховой суммы и страховой премии, перечень страховых случаев и т.д.), закрепляют взаимные права и обязанности банка и страховой организации в рамках реализации коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков.

Соглашения заключаются не в отношении отдельного заемщика, а применительно ко всем потенциальным заемщикам, которые пожелают воспользоваться услугой, предлагаемой банком при предоставлении кредита. Таким образом, данные соглашения регулируют взаимодействие банков и страховых организаций при осуществлении коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков.

В соответствии с соглашениями банки выступают в качестве страхователей жизни и здоровья потенциальных заемщиков, а страховые организации – в качестве страховщиков.

При этом банки в рамках предоставления кредита оказывают заемщикам самостоятельную специфическую дополнительную возмездную услугу. Представляется, что данная услуга выражается в оформлении всех необходимых документов для страхования в страховой компании, а также обязанности банка по взаимодействию со страховой организацией в случае наступления страхового случая, включая сбор документов. Между тем заемщики не вступают ни в какие отношения со страховой компанией.

«Особая» конструкция услуги

Правовая природа данной услуги неоднозначна и весьма спорна. Существует несколько подходов к определению услуги по страхованию жизни и здоровья заемщиков.

Услугу по страхованию жизни и здоровья заемщика можно охарактеризовать как обычный договор возмездного оказания услуг. Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель (банк) обязуется по заданию заказчика (заемщика) оказать услугу (страхование жизни и здоровья заемщика в страховой организации). При этом заказчик (заемщик) имеет право влиять на содержание услуги.

Вместе с тем услуга, оказываемая банками, как правило, не предполагает изменения содержания услуги. Таким образом, страхование жизни и здоровья заемщика не может быть квалифицировано как договор возмездного оказания услуг «в классическом варианте».

Представляется, что указанная услуга может предлагаться банками своим заемщикам посредством конструкции, схожей с договором присоединения.

В соответствии с п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Начиная с 2010 г. соглашения между банками и страховыми компаниями стали подробным предметом изучения Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов.

Руководствуясь ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора и самостоятельно решают, какие договоры заключить и на каких условиях.

То есть в данном случае заемщики, не являясь стороной договора страхования, могут только присоединиться к договору и не имеют права влиять на условия страхования.

Согласно п. 2 ст. 940 ГК РФ количество клиентов (заемщиков), в отношении которых может быть заключен договор страхования, неограниченно, при этом страховой полис не выдается на руки застрахованному лицу, а хранится у страхователя (банка).

Таким образом, банки, заключая соглашения со страховыми организациями, реализуют дополнительную возмездную услугу заемщикам по страхованию их жизни и здоровья, содержание которой заемщики не имеют права изменять.

Как правило, банки, предлагая услугу по страхованию жизни и здоровья заемщика, оставляют за собой право определять следующие существенные условия:

- 1) право выбора страховой организации;
- 2) срок страхования;
- 3) назначение выгодоприобретателя;
- 4) порядок расчета страховой суммы по договору страхования.

Наделение кредитных организаций исключительным правом определять условия договора страхования жизни и здоровья заемщика вызвано объективными причинами.

Банки, предлагая данную услугу, преследуют сразу несколько целей. К их числу можно отнести:

- 1) снижение риска невозврата заемных средств;
- 2) защита финансовых интересов заемщика в случае невозможности погашения кредита, вызванной утратой здоровья и жизни;

3) получение дохода от реализации дополнительной услуги.

Коллективное страхование заемщиков для банков также является эффективным способом обеспечения исполнения обязательств. Статья 329 ГК РФ содержит открытый перечень способов обеспечения исполнения обязательств. Следовательно, коллективное страхование заемщиков может выступать самостоятельным способом обеспечения обязательств и мерой по снижению риска невозврата кредита.

Вместе с тем коллективное страхование заемщиков может являться способом обеспечения исполнения обязательств и эффективным инструментом финансовой защиты интересов заемщика только тогда, когда выдерживается «особая» конструкция услуги.

Предоставление именно банку права выбора страховой организации вызвано прежде всего тем, что банк, оказывая дополнительную услугу заемщикам по страхованию, должен быть уверен в том, что страховая организация обладает достаточными кадровыми, техническими и иными ресурсами, чтобы оказать качественную услугу банку по страхованию его заемщиков.

Назначение банка выгодоприобретателем по договору жизни и здоровья заемщика обусловлено тем, что именно банк, одновременно являясь страхователем по договору страхования и кредитором по кредитному договору, в случае несчастного случая или болезни заемщика может рассчитывать на удовлетворение своих требований к заемщику из средств, выплачиваемых в качестве страхового возмещения страховой организацией.

Сохранение «особой» конструкции услуги – основная суть коллективного страхования, так как банк предлагает заемщикам финансовый продукт, являющийся результатом взаимодействия банка и конкретной страховой компании. Поскольку в реализации данного продукта задействована страховая компания, банк может предложить заемщику заключить договор личного страхования только на тех условиях, которые он согласовал с конкретным страховщиком.

Заемщик должен иметь право отказаться от услуги по личному страхованию. В противном случае, действия банка по страхованию заемщика могут быть квалифицированы как навязывание невыгодной и не относящейся к предмету договора услуги.

Таким образом, изменение существенных условий страхования по требованию заемщика исключает возможность реализации такого страхования в рамках разработанного порядка взаимодействия банка и страховой организации.

Границы допустимого поведения

Начиная с 2010 г. подобные соглашения стали подобным предметом изучения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) и ее территориальных органов. В результате подавляющее большинство соглашений были признаны противоречащими антимонопольному законодательству.

Как правило, банкам и страховым организациям вменялось нарушение положений ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В большинстве случаев ФАС России и ее территориальные органы квалифицировали соглашения между кредитными организациями и страховыми компаниями как соглашения, которые в нарушение положений ст. 11 Закона о защите конкуренции привели или могли привести к следующим ограничениям конкуренции:

1) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора;

2) отказу от заключения договоров с определенными продавцами и покупателями;

3) созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Между тем территориальные управления ФАС России при рассмотрении схожих антимонопольных дел о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в соглашениях, заключенных между банками и страховыми организациями, давали разную противоречивую квалификацию практически аналогичным соглашениям и применяли разные нормы антимонопольного законодательства.

Территориальные управления ФАС России также вменяли банкам и страховым компаниям наряду с заключением соглашений, ограничивающих конкуренцию, согласованные действия, направленные на ограничения конкуренции. Соглашения, устанавливавшие права и обязанности финансовых организаций в рамках коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков, в том числе признавались антимонопольными органами агентскими договорами.

Одновременно с применением к соглашениям ст. 11 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы также допускали применение ст. 10 названного Закона и квалифицировали действия банка по реализации коллективного страхования как злоупотребление доминирующим положением, выразившимся в навязывании заемщикам услуги по страхованию жизни и здоровья в рамках оформления выдачи кредита.

Помимо этого территориальные антимонопольные органы с целью обоснования привлечения финансовых организаций к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства использовали разные доказательства, относимость и законность которых иногда вызывала сомнение.

Подавляющее число дел было связано именно с навязыванием банками услуги по страхованию жизни и здоровья заемщиков. В основном заемщики жаловались на невозможность получить кредит без страхования жизни и здоровья. При этом, по мнению

Необходимо законодательно закрепить обязанность банков по предоставлению более полной информации заемщику о существенных условиях услуги по страхованию жизни и здоровья, ее добровольности и отсутствии взаимосвязи с выдачей кредита.

антимонопольных органов, навязывание выразилось в разных формах – как в письменных (посредством подписания заявления на страхование), так и в устных (навязывание услуги в рамках согласования выдачи заемных денежных средств).

В связи с необходимостью формирования единой правоприменительной практики ФАС России издала информационное письмо от 8 ноября 2011 г. № АК/41416 (далее – информационное письмо) и приняла решение Президиума ФАС России от 5 сентября 2012 г. № 8-26/4 (далее – решение Президиума ФАС России), в которых разъяснила подходы для определения границ допустимого поведения банков и страховых организаций при реализации коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков, а также определила допустимые доказательства при рассмотрении данной категории дел.

В частности, в решении Президиума ФАС России подробно рассматриваются доказательства, которые могут свидетельствовать о навязывании услуги страхования заемщикам, о создании барьеров для входа на рынок, об отказе от заключения договора. Кроме того, разъясняется позиция антимонопольного органа относительно заключения кредитной организацией договоров коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков при заключении кредитных договоров. Также в рассматриваемом решении поясняется, что рекомендации Президиума ФАС России распространяются не только на договоры коллективного страхования заемщиков, но и на иные соглашения, заключаемые между кредитной и страховой организациями, касающиеся коллективного страхования заемщиков.

В соответствии с решением ввиду того, что банк выступает в роли страхователя заемщика, а сам заемщик не вступает в юридические отношения со страховой организацией, именно кредитная организация имеет право выбора страховой организации.

При этом заемщик должен иметь право отказаться от услуги по личному страхованию. В противном случае, действия банка по страхованию заемщика могут быть квалифицированы как навязывание заемщику невыгодной и не относящейся к предмету договора услуги.

ФАС России в информационном письме разъясняет, что *«коллективное страхование не должно быть навязано заемщикам банка, и они должны иметь возможность выбора: согласиться либо отказаться от подключения к данному договору».*

Если заемщикам банка предлагается дополнительная добровольная услуга – коллективное страхование жизни и здоровья клиентов банка – и отказ от присоединения к данному договору страхования не влияет на решение о выдаче кредита, а также отсутствуют факты навязывания коллективного добровольного страхования клиентам банка, то действия банка не могут быть квалифицированы как нарушение антимонопольного законодательства».

Аналогичной точки зрения придерживается Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – Президиум ВАС РФ). Правовая позиция Президиума ВАС РФ выражена в п. 8 информационного письма от 13 сентября 2011 г. № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров»: *«...включение в кредитный договор с заемщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя (не является навязыванием услуги страхования), если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без названного условия».*

Доказывание навязывания

При доказывании навязывания, являющегося результатом антиконкурентного соглашения, Президиум ФАС России рекомендует исходить из принципа разумности и добросовестности действий субъектов гражданских прав, предусмотренного гражданским законодательством. В связи с этим при отсутствии в тексте договора коллективного страхования заемщиков прямого волеизъявления сторон (кредитной и страховой организаций) на навязывание или иную форму понуждения заемщиков к выражению согласия быть застрахованными по такому договору, последний не может быть признан соглашением, которое приводит к навязыванию заемщикам услуги по страхованию жизни и здоровья.

Президиумом ФАС России также отмечается, что не может быть признано в качестве доказательства наличия договоренности между финансовыми организациями о навязывании услуги отсутствие указания на право заемщика отказаться от получения услуги по страхованию в форме документа, в котором заемщик выражает письменное согласие на оказание ему дополнительной услуги по страхованию.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и самостоятельно решают, какие договоры заключить и на каких условиях.

Таким образом, банки могут предлагать заемщикам быть застрахованными в страховых компаниях, с которыми у банка заключены соответствующие соглашения. Вместе с тем во избежание нарушения антимонопольного законодательства у заемщиков должна быть возможность отказаться от услуги по страхованию и (или) возможность застраховать свою жизнь и здоровье в иной страховой компании, отличной от предложенной банком.

Согласно ст. 927, 935 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может

быть возложена на гражданина по закону. В то же время п. 2 ст. 935 ГК РФ не исключает возможность принятия заемщиком на себя обязательства по страхованию в силу договора.

Зачастую банки пренебрегают разумностью и добросовестностью и, несмотря на добровольность предлагаемой дополнительной услуги «на бумаге», навязывают услугу по страхованию жизни и здоровья заемщика с помощью указания потенциальному заемщику информации о большей вероятности получения заемных денежных средств в случае согласия на услугу по страхованию.

Представляется, что с целью нивелирования указанного злоупотребления со стороны банков необходимо законодательно закрепить их обязанность по предоставлению более полной информации (посредством размещения информации об услуге в сети «Интернет», на стендах в отделениях кредитных организаций и т.д.) заемщику о существенных условиях услуги, ее добровольности и отсутствии взаимосвязи между выдачей кредита и получением услуги по страхованию жизни и здоровья.

Заемщик, получив всю необходимую информацию об услуге и ее существенных условиях, сможет самостоятельно принять решение о необходимости такой услуги. При этом волеизъявление заемщика необходимо оформлять отдельным документом, который содержал бы всю информацию об услуге и ее существенных условиях.

Указанные действия как повысили бы осведомленность заемщиков о возможности получения дополнительной независимой добровольной услуги, так и позволили бы снизить риск предъявления претензий со стороны антимонопольных органов.

Часто участники рынка, а также контролирующие органы ошибочно применяют к соглашениям коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков, заключенным кредитными организациями со страховыми компаниями, Постановление Правительства РФ № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее – Постановление Правительства РФ № 386).

Вместе с тем Постановление Правительства РФ № 386 применяется к соглашениям между кредитными и страховыми организациями, регулирующим обязательное страхование рисков в рамках предоставления займа или кредитования заемщиков в соответствии с законодательством Российской Федерации и (или) условиями договора займа или кредитного договора, заключаемого между кредитной организацией и заемщиком.

В то же время соглашения коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков регулируют возникающие в рамках договоров страхования взаимные права и обязанности кредитных и страховых организаций при добровольном страховании жизни и здоровья заемщиков банка.

Следовательно, указанные соглашения не могут являться предметом регулирования Постановления Правительства РФ № 386.

* * *

Принятое решение Президиума ФАС России безусловно окажет положительный эффект на весь сегмент финансового рынка. Наряду с единообразием правоприменительной практики решение содержит четкое указание на запрет безальтернативного оказания банками услуги по страхованию жизни и здоровья заемщиков, запрет на взаимосвязь между выдачей кредита и получением услуги, а также на иные важные правила поведения кредитных организаций в рамках оказания услуги населению.

Изложенная позиция ФАС России не решит всех трудностей, связанных с коллективным страхованием, однако разъяснения соглашений коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков, несомненно, вынудят кредитные организации повысить стандарты качества оказываемых услуг и одновременно будут способствовать защите прав физических лиц, получающих финансовые услуги.

Таким образом, есть основания надеяться, что решение Президиума ФАС России благоприятно скажется на конкуренции в сфере финансовых услуг в целом.