

Мировое соглашение может потребовать не только судебного, но и корпоративного одобрения

По общему правилу любой судебный спор может быть урегулирован сторонами посредством заключения мирового соглашения. Однако не для всех таких соглашений достаточно согласия одних лишь участников процесса. Например, если мировое соглашение соответствует критериям крупной сделки, либо сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, то для его заключения может потребоваться еще и корпоративное одобрение как условие утверждения такого мирового соглашения судом.

С п о р ы

Наиболее общие требования к содержанию мировых соглашений, а также порядок их утверждения арбитражным судом установлены главой 15 АПК РФ. Из содержания ст. 138, 139, 140, 141 АПК РФ следует, что закон не ограничивает свободу сторон сформулировать в мировом соглашении любые коммерческие условия урегулирования спора. Но при этом на суд закон возлагает обязанность проверить условия составленного сторонами мирового соглашения на предмет их соответствия или несоответствия положениям закона. Кроме того, суд обязан проверить, не нарушают ли условия мирового соглашения права и законные интересы других лиц. Арбитражный суд не вправе утверждать мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Зачастую в процессе согласования условий мирового соглашения становится ясно, что сделка либо сделки, предусмотренные условиями мирового соглашения, соответствуют критериям крупной сделки либо сделки, в совершении которой имеется заинтересованность. В такой ситуации возникает ряд вопросов, решение которых может вызвать определенные затруднения на практике:

- 1) является ли мировое соглашение сделкой, и применяются ли к нему положения законодательства о специальном порядке одобрения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность;
- 2) необходимо ли получить корпоративное одобрение мирового соглашения, если мировое соглашение является крупной сделкой или сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, должно ли одобрение предшествовать заключению мирового соглашения, или оно может быть последующим;
- 3) должен ли суд, на утверждение которого представлено мировое соглашение, проверять, является ли мировое соглашение для его сторон крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью, и если является, то соблюден ли установленный законом порядок одобрения такой сделки;
- 4) какие правовые последствия может повлечь за собой установление судом факта отсутствия предусмотренного законом корпоративного одоб-

рения мирового соглашения, отвечающего критериям крупной сделки или сделки, в совершении которой имеется заинтересованность?

Суды не едины во мнении, что мировое соглашение — сделка

Анализ арбитражной судебной практики позволяет утверждать, что в настоящее время отсутствует единообразный подход арбитражных судов к разрешению вопроса о том, является ли мировое соглашение гражданско-правовой сделкой и следует ли к нему применять нормы закона о крупных сделках и сделках с заинтересованностью.

В ряде случаев судебные инстанции исходят из того, что мировое соглашение является скорее не сделкой, а процессуальным институтом, задачей которого является мирное урегулирование спора. В этом смысле мировое соглашение не создает новых обязательств, а фиксирует лишь способ прекращения уже имеющихся. Именно поэтому мировое соглашение не может рассматриваться в качестве крупной сделки либо сделки с заинтересованностью, даже если его условия отвечают критериям крупной сделки или сделки с заинтересованностью (Определение ФАС Волго-Вятского округа от 26.01.2012 по делу № А38-5133/2011, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24.02.2012 по делу № А01-1251/2011).

Вместе с тем преобладающей является точка зрения, согласно которой мировое соглашение рассматривается в качестве гражданско-правовой сделки, порядок заключения которой подчинен императивными нормам закона. Если условия мирового соглашения отвечают критериям крупной сделки или сделки с заинтересованностью, определенным законом, то суд, утверждая мировое соглашение, должен убедиться в том, что при его заключении были соблюдены требования закона о порядке одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Данную позицию поддержал Президиум ВАС РФ в своем постановлении от 30.09.2003 № 4161/03 по делу № А60-23384/02-С1. Однако в силу специфики рассматриваемого дела в названном выше постановлении Президиум ВАС РФ не дал ответов на существенные вопросы, касающиеся рассмотрения мирового соглашения в качестве крупной сделки или сделки, в совершении которой имеется заинтересованность. В частности, о том, по чьей инициативе и в каком объеме арбитражный суд должен проверять пред-

ставленное ему на утверждение мировое соглашение на предмет его соответствия критериям крупной сделки или сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, а также каковы правовые последствия отсутствия корпоративного одобрения такого мирового соглашения.

Проверку корпоративного одобрения может инициировать только заинтересованное лицо

Ответы на часть названных выше вопросов Президиум ВАС РФ дал в другом постановлении, от 15.01.2013 № 9597/12 (далее — постановление № 9597/12). Предметом рассмотрения Президиума ВАС РФ было заявление о пересмотре в порядке надзора постановления ФАС Западно-Сибирского округа об утверждении мирового соглашения. С заявлением в ВАС РФ обратился учредитель общества с ограниченной ответственностью, выступавшего истцом по данному делу. В соответствии с условиями заключенного мирового соглашения истец (общество) простил ответчику часть долга, возникшего на основании договора на оказание транспортных услуг, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Учредитель истца, оспаривая законность постановления ФАС Западно-Сибирского округа об утверждении мирового соглашения, ссылался на то, что сделка по прощению долга не была одобрена как крупная, несмотря на то что сумма прощенного долга превышала установленный ст. 46 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) 25-процентный порог стоимости имущества общества.

Президиум ВАС РФ, рассматривая заявление о пересмотре в порядке надзора постановления ФАС Западно-Сибирского округа, которым было оставлено без изменения постановление об утверждении мирового соглашения, указал на следующее. Суду надлежит проверить представленное на утверждение либо оспариваемое мировое соглашение на предмет его соответствия императивным нормам закона, регулирующим порядок заключения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в соответствии с доводами заинтересованного лица. Суд проверяет представленное на утверждение или оспариваемое мировое соглашение на соответствие указанным нормам закона при наличии соответствующих до-

реклама



журнал
Экономико-правовой
бюллетень

Оперативный как журнал и содержательный как книга

Всесторонний анализ одной проблемы из области деятельности организаций и предпринимателей каждый месяц

Подписка в редакции с любого месяца и на любой срок
(499) 152-6865, eg@ekonomika.ru, www.eg-online.ru

ВПК ПРИМИРЕНИЕ

казательств, представленных заинтересованными лицами.

Означает ли изложенное, что в отсутствие заявлений заинтересованных лиц суд не обязан рассматривать вопрос о том, является ли мировое соглашение крупной сделкой либо сделкой с заинтересованностью, и проверять соблюдение порядка одобрения данной сделки?

Согласно положениям ст. 141 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Как указал Президиум ВАС РФ в постановлении № 9597/12, на суд возлагается обязанность проверить заключаемое сторонами мировое соглашение на соответствие его положений закону. Однако закон не предписывает суду анализировать вопрос о том, может ли потенциально мировое соглашение нарушить чьи-либо права и законные интересы и существуют ли для этого какие-либо предпосылки.

Более того, само по себе нарушение порядка одобрения крупной сделки либо сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, представляет обществу и его акционерам либо участникам право требовать в судебном порядке признания данной сделки недействительной. При этом сделка, совершенная с нарушением порядка одобрения, является действительной до момента, пока иное не будет установлено судом (оспоримая сделка).

Учитывая изложенное, а также то, что сделка, совершенная даже с нарушениями, является действительной, пока судом не будет установлено иное, суд, утверждая мировое соглашение, не должен по собственной инициативе проводить его проверку с целью установить, является ли оно крупной сделкой или сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность. Вместе с тем данная проверка становится обязательной, если кем-либо из заинтересованных лиц будет заявлено о том, что мировое соглашение требует корпоративного одобрения как крупная сделка либо сделка, в совершении которой имеется заинтересованность.

Безынициативность суда при проверке корпоративного одобрения мирового соглашения вполне обоснованна

Подход, допускающий возможность утверждения судом мирового соглашения без предварительной проверки его содержания на соответствие критериям крупной сделки либо сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, имеет свои положительные и отрицательные стороны.

С одной стороны, действительность утвержденного таким образом мирового соглашения и законность судебного акта об утверждении его условий могут быть оспорены заинтересованными лицами. При этом оспорить подобную сделку при наличии утвержденного судом мирового соглашения можно только путем

станции (постановление Президиума ВАС РФ от 11.05.2005 № 1662/05). Кроме того, судебный акт, которым утверждено мировое соглашение, также может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

С другой стороны, несмотря на некоторую нестабильность, которая характеризует мировое соглашение, утвержденное судом без проверки наличия и действительности корпоративного одобрения, представляется, что рассматриваемый подход к утверждению мирового соглашения в большей степени соответствует существу требований закона об особом порядке одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Представим себе следующую ситуацию: мировое соглашение для одной из сторон соответствует критериям крупной сделки, однако получить корпо-

ративно могут быть нарушены, и отказывая на этом основании в утверждении мирового соглашения, суд нарушает право стороны арбитражного разбирательства на мирное урегулирование спора. При этом согласно положениям ст. 138 АПК РФ арбитражный суд должен принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора.

В связи с этим представляется, что позиция ВАС РФ, изложенная в постановлении № 9597/12, является наиболее взвешенной, поскольку предоставляет суду возможность при отсутствии возражений со стороны участников спора утвердить мировое соглашение, не проверяя его на соответствие критериям крупной сделки либо сделки с заинтересованностью. Вместе с тем суд обязан провести проверку надлежащего корпоративного одобрения мирового соглашения при на-

ставленное на утверждение... мировое соглашение на соответствие... нормам закона при наличии соответствующих доказательств, представленных заинтересованными лицами». При этом Президиум ВАС РФ не разъяснил, каковы правовые последствия отсутствия корпоративного одобрения мирового соглашения.

Полагаем, что установленное судом отсутствие корпоративного одобрения мирового соглашения само по себе не может служить основанием для отказа в его утверждении. Выше мы уже указывали, что сделка, совершенная с нарушением порядка корпоративного одобрения, является действительной до момента, пока иное не будет установлено судом. Более того, одного лишь факта отсутствия корпоративного одобрения крупной сделки или сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, в соответствии с п. 5 ст. 46 Закона об ООО и п. 6 ст. 79 Федерального закона от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» недостаточно для признания такой сделки недействительной. Нормы указанных законов также содержат перечень обстоятельств, установив наличие которых, суд отказывает в удовлетворении требования о признании недействительной сделки, совершенной без надлежащего корпоративного одобрения.

Таким образом, отсутствие корпоративного одобрения мирового соглашения не позволяет автоматически считать его недействительным или делать вывод о том, что такое соглашение нарушает права третьих лиц. По нашему мнению, для отказа в утверждении мирового соглашения, отвечающего критериям крупной сделки или сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, суду необходимо установить наличие обстоятельств, достаточных для признания крупной сделки или сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной.

Марина Бильк, старший юрист, Михаил Чугунов, юрист юридической фирмы «ЮСТ»

Действительно ли суд не обязан по своей инициативе разрешать вопрос о том, относится ли мировое соглашения к крупным сделкам или сделкам с заинтересованностью?

обжалования соответствующего судебного акта. Как указал Президиум ВАС РФ в постановлении № 9597/12, в силу сложившейся судебной арбитражной практики оспаривание сделки, совершенной во исполнение утвержденного судом мирового соглашения, отдельно от оспаривания судебного акта, которым мировое соглашение утверждено, невозможно. Согласно п. 8 ст. 141 АПК РФ определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения. При этом постановление суда кассационной инстанции об утверждении мирового соглашения может быть также в течение месяца обжаловано в суд кассационной ин-

станции. Если же по каким-либо причинам не представляется возможным. Обе стороны разрешаемого арбитражным судом спора заинтересованы в скорейшем заключении мирового соглашения. При этом та сторона, для которой мировое соглашение не является крупной сделкой, не возражает против утверждения мирового соглашения в отсутствие у другой стороны его корпоративного одобрения.

Если суд по собственной инициативе приступает к проверке представленного ему для утверждения мирового соглашения, он тем самым защищает интересы третьих лиц, в отношении которых невозможно установить, имеет ли место нарушение их прав и законных интересов или нет. Таким образом, защищая интересы третьих лиц, которые лишь потен-

циально соответствующего заявления заинтересованного лица. Если же по каким-либо причинам заявление о необходимости проверки соблюдения порядка одобрения мирового соглашения, как крупной сделки либо сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не было подано при утверждении мирового соглашения, заинтересованные лица имеют возможность оспорить данное соглашение посредством оспаривания судебного акта, которым оно было утверждено.

Отсутствие корпоративного одобрения не должно мешать урегулированию конфликта

В постановлении № 9597/12 Президиум ВАС РФ указал лишь, что «суд проверяет пред-

К сведению

Вопрос о временных границах обращения в суд за утверждением мирового соглашения встает перед сторонами все острее по мере их приближения к окончанию судебного разбирательства. Более того, иногда эта проблема вообще возникает после разрешения дела по существу. Но самое интересное, когда она становится актуальной в момент обращения одной из сторон спора в арбитражный суд с заявлением о принудительном исполнении предыдущего мирового соглашения, либо решения, утвержденного третейским судом.

Так, из содержания ч. 1 ст. 139 АПК РФ следует, что мировое соглашение может быть заключено, в частности, при исполнении судебного акта. В практике такие соглашения встречаются нередко (постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.09.2010

по делу № А33-5033/2009, Дальневосточного округа от 05.03.2010 № Ф03-866/2010 по делу № А73-14786/2009). Как показывает практика, арбитражные суды вправе утверждать мировые соглашения сторон на стадии обращения одной из них с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. На такую возможность указала и коллегия судей ВАС РФ в Определении ВАС РФ от 26.11.2012 № ВАС-11606/12 по делу № А72-1244/2011. При этом судьи отметили, что рассмотрение дела в порядке производства по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов не исключает обязанности арбитражно-

го суда утвердить мировое соглашение сторон. Императивные особенности производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствуют тому, чтобы их рассмотрение было прекращено по волеизъявлению взыскателя, что соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса. К тому же императивный характер регулирования производства по указанной категории дел не исключает возможности утверждения в них мировых соглашений, поскольку данная императивность относится только к особенностям процедуры рассмотрения дела. Особенности производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейских судов, предусмотренные норма-

ми АПК РФ, не содержат препятствий для прекращения дела по волеизъявлению взыскателя в порядке п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Более того, заключение мирового соглашения само по себе является основанием для прекращения производства по делу (ч. 2 ст. 150 АПК РФ). Таким образом, мировое соглашение может быть заключено в том числе и на стадии рассмотрения заявления о принудительном исполнении решения третейских судов. Такой вывод содержится в постановлении Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11606/12. Иначе обстоит дело с вопросом о допустимости заключения мирового соглашения на стадии обращения с требованием о принудительном исполнении ранее утвержденного судом мирового соглашения. Как указал ФАС Поволжского округа в поста-

новлении от 28.01.2013 по делу № А65-29890/2007, если стороны заключили по делу мировое соглашение и суд утвердил его, то стороны считаются реализовавшими свое право на мирное урегулирование спора, предусмотренное ст. 138 АПК РФ. При этом на стадии принудительного исполнения мирового соглашения закон не предусматривает возможность заключения нового аналогичного соглашения. В такой ситуации у взыскателя, недобровольного условиями утвержденного «мира», есть право отказа от определенных требований в рамках исполнительного производства. Отметим, что по вопросу заключения мирового соглашения по делу о принудительном исполнении мирового соглашения практики мало, потому однозначно говорить о верности изложенной позиции не приходится.