ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК СУПРУГАМИ

Татьяна Старикова
адвокат, руководитель практики частных клиентов юридической фирмы «ЮСТ»

Игорь Костенников
юрист юридической фирмы «ЮСТ»

РАЗВИТИЕ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ ОТРАЗИЛОСЬ НА ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ СУПРУГАМИ, СВЯЗАННЫХ С ИМУЩЕСТВОМ, КАК ПРИНАДЛЕЖАЩИМ КАЖДОМУ ИЗ НИХ, ТАК И НАЖИТЫМ СОВМЕСТНО ВО ВРЕМЯ БРАКА. ПРЕДМЕТОМ СПОРА МОГУТ СТАТЬ НАХОДЯЩИЕСЯ В СОБСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ, ЦЕННЫЕ БУМАГИ, ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ, ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПАИ И ДРУГИЕ ОБЪЕКТЫ. КАК ПОСТУПИТЬ ОДНОМУ ИЗ СУПРУГОВ В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ОН УЗНАЛ О ТОМ, ЧТО ВТОРОЙ СОВЕРШИЛ СДЕЛКУ ПО ОТЧУЖДЕНИЮ СОБСТВЕННОСТИ БЕЗ ЕГО СОГЛАСИЯ?

Сделки с акциями

В Обзоре судебной практики «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации»[1] (далее – Обзор) указано, что для совершения одним из супругов сделок с акциями не требуется нотариально удостоверенного согласия другого супруга, т. к. внесение в реестр акционеров записи о новом собственнике акций, приобретшем соответствующие права в результате сделки, не является регистрацией такой сделки по смыслу п. 3 ст. 35 СК РФ.

При совершении одним из супругов сделок, не включенных в исчерпывающий перечень, содержащийся в п. 3 ст. 35 СК РФ, ни нотариального согласия другого супруга, ни согласия, выраженного в простой письменной форме, не требуется.

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Семейный кодекс РФ, п. 2 ст. 35

[1] См. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 5–6.

Однако следует заметить, что для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения или регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Как в таких случаях обманутому супругу защититься от недобросовестного поведения его партнера и восстановить нарушенный status quo? Пунктом 2 ст. 35 СК РФ, п. 3 ст. 253 ГК РФ предусмотрена возможность признания судом сделки по распоряжению общим имуществом, совершенной одним из супругов, недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга, но только по его требованию и только в том случае, если доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о несогласии второго супруга на совершение данной сделки.

Таким образом, бремя доказывания недобросовестности поведения приобретателя совместно нажитого имущества, отчужденного одним супругом без согласия другого, лежит на последнем. При этом следует иметь в виду, что к требованиям супругов о признании сделки по распоряжению общим имуществом, совершенной другим супругом, недействительной по мотиву отсутствия согласия супруга в соответствии со ст. 4 СК РФ, п. 2 ст. 181 ГК РФ применяется срок исковой давности в один год. Этот срок начинается с того дня, когда супруг узнал или должен был узнать о совершении сделки другим супругом без его согласия (ст. 200 ГК РФ).

Подведомственность

Правоприменительную практику по данной проблеме нельзя назвать однозначной, т. к. мнение судебных инстанций менялось, адаптируясь к изменениям процессуального законодательства.

Так, точка зрения ВС РФ, изложенная в Обзоре, не позволяет однозначно ответить на вопрос о подведомственности. При этом сам факт ее включения в Обзор свидетельствует о том, что, по мнению ВС РФ, обобщившего судебную практику за 2002 г., иски о признании договоров купли-продажи акций недействительными, основанные на ст. 35 СК РФ, подлежали рассмотрению именно в судах общей юрисдикции. К аналогичному выводу можно прийти и после анализа ряда судебных актов, принятых до 2009 г.

Почему суды отказывают?

Стандартное обоснование отказа в удовлетворении заявленных требований о признании недействительной сделки купли-продажи акций, совершенной в отсутствие согласия другого супруга, содержится в Постановлении **Седьмого арбитражного апелляционного суда** от 04.10.2011 № 07АП-7283/2011 по делу № А27-2579/2011: «Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что N не представлены доказательства, позволяющие суду сделать достоверный вывод о том, что К знал или заведомо должен был знать об отчуждении N акций в отсутствие согласия другого супруга. <…> Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции правильными, соответствующими материалам дела и установленным обстоятельствам».

Однако в судебной практике встречаются примеры, свидетельствующие о том, что при действительной вовлеченности супруга, не являющегося непосредственным владельцем акций, в дела другого супруга, прямо или косвенно затрагивающие интересы семьи, результаты выражения несогласия с действиями второй половины могут быть и иными.

Так, 16 января 2012 г. **Арбитражным судом Кемеровской области** было вынесено Решение по делу № А27-12060/2011 об удовлетворении требований А о признании договора купли-продажи акций ОАО «Березовский завод крупнопанельного домостроения» недействительным и о применении последствий его недействительности. Указанное Решение впоследствии не обжаловалось, и в настоящее время вступило в законную силу. Суд установил следующее: «Обратившись с настоящим иском, А утверждает, что была против продажи супругом в пользу Компании акций Завода, о чем писала Компании в уведомлении от 25.11.2006, приложенном к исковому заявлению. Вышеуказанные обстоятельства ответчиками по настоящему делу признаны. <…> С учетом изложенного оспариваемый истицей договор является недействительной сделкой, не соответствующей вышеприведенным положениям ст. 253 ГК РФ и ст. 35 СК РФ».

(Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 16.01.2008 № 44г-907/07). Суды общей юрисдикции основывали свои доводы на положениях подп. 1 п. 1 ст. 22 ГПК РФ, согласно которому именно суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают исковые дела по спорам, возникающим из семейных правоотношений.

Новая гл. 28.1 АПК РФ внесла коррективы в решение вопроса о подведомственности споров о недействительности сделок с акциями при отсутствии согласия супруга на их совершение. Согласно п. 2 ст. 225.1 АПК РФ споры, связанные с принадлежностью акций в уставном капитале хозяйственных обществ, по общему правилу, должны рассматриваться арбитражными судами. Как показывает практика, руководствуясь данным положением АПК РФ, супруги, желающие восстановить свои права, нарушенные второй половиной, предпочитают арбитражные суды судам общей юрисдикции (постановления ФАС Московского округа от 13.12.2011 по делу № А40-29471/11-83-222, ФАС Западно-Сибирского округа от 24.01.2012 по делу № А27-2579/2011).

> Законодатель в ст. 225.1 АПК РФ оставил несогласному супругу лазейку, позволяющую ему по-прежнему обращаться за защитой своих прав в подобных случаях в суды общей юрисдикции.

Пункт 2 ст. 225.1 АПК РФ содержит не только вышеуказанное общее правило, но и исключения из него. В частности, согласно действующей редакции АПК РФ споры, связанные с принадлежностью акций в уставном капитале хозяйственных обществ, не должны рассматриваться арбитражными судами, если такие споры сопряжены с разделом общего имущества супругов. Приведенное исключение соответствует положениям п. 4 ст. 22 ГПК РФ, согласно которому при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

В настоящее время как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды, руководствуясь вышеуказанными положениями процессуального законодательства, стремятся разделить свою компетенцию при рассмотрении споров о принадлежности акций. Если истец наряду с требованиями о признании сделки купли-продажи акций недействительной, заявленными на основании п. 2 ст. 35 СК РФ, и о применении последствий недействительности такой сделки, предусмотренных ст. 167 ГК РФ, заявляет еще и требование о разделе спорных акций как совместно нажитого имущества (ст. 38, 39 СК РФ), то такой «комплексный» спор подлежит рассмотрению и разрешению компетентным судом общей юрисдикции (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.06.2011 по делу № А44-4397/2010, определение Московского городского суда от 26.08.2011 по делу № 33-27099).

В какой суд идти – решать вам

В отсутствие правовой позиции высших судебных инстанций по рассматриваемому вопросу действующее процессуальное законодательство фактически позволяет супругу самостоятельно решать вопрос, касающийся подведомственности спора о признании договора купли-продажи акций недействительным, включая или не включая в исковое заявление требование о разделе акций, приобретенных во время брака.