

ОБЗОР ПРАКТИКИ КС РФ

Конституционный Суд РФ опубликовал Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2014 года. Рассмотрим наиболее интересные решения из этого Обзора.



Василий РАУДИН, адвокат, член Адвокатской палаты г. Москвы, руководитель группы по делам о банкротстве, юридическая фирма «ЮСТ», г. Москва

Позиция, продолжая тенденцию смягчения практики применения законодательства об административных правонарушениях, изложена в Постановлении КС РФ от 25.02.2014 № 4-П по делу о проверке ст. 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 КоАП РФ. Данное дело касалось конституционности отсутствия в законе возможности назначить административное наказание ниже низшего предела, определенного законом.

Если в более ранних решениях, например Определении от 16.07.2009 № 919-О-О, Суд соглашался с конституционностью соответствующих законодательных положений, то с 2013 года его позиция начала меняться: в ряде постановлений КС РФ признал, что не исключается превращение административного штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение правонарушений, в инструмент чрезмерного ограничения права собственности граждан, несовместимого с требованиями справедливости (постановления от 17.01.2013 № 1-П, от 14.02.2013 № 4-П).

В Постановлении от 25.02.2014 № 4-П КС указал, что тенденция усиления административной ответственности получает все большее распространение. В связи с этим Суд пришел к выводу о возможности назначения наказания ниже низшего предела. Однако это возможно только в исключительных случаях и только в судебном порядке.

Постановление КС РФ от 19.03.2014 № 6-П было вынесено по итогам проверки Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и об образовании в составе Российской Федерации новых субъектов. Указанный Договор признан соответствующим Конституции РФ.

Важное истолкование избирательного законодательства дано в Определении КС РФ от 04.02.2014 № 223-О. По мнению заявителя, п. 1 ст. 30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не допускает участия выдвинутого, но еще не зарегистрированного кандидата в заседании избирательной комиссии, на котором решается вопрос о регистрации этого кандидата.

Суд признал, что реализация гражданами избирательных прав обеспечивается в том числе деятельностью избирательных комиссий. Формирование избирательных комиссий осуществляется в том числе при соблюдении ст. 2 и 18 Конституции РФ. Следовательно, организация их деятельности и обеспечение полномочий как самих комиссий, так и их членов приобретают, по существу, статус гарантии избирательных прав граждан. Данная позиция нашла свое подтверждение в иных решениях Конституционного Суда РФ (Постановление от 22.06.2010 № 14-П, определения от 16.01.2007 № 160-О-П, от 02.07.2009 № 1036-О-О, от 05.03.2013 № 322-О).

Таким образом, КС РФ отметил, что рассматриваемая норма не исключает присутствия выдвинутого кандидата и его доверенных лиц на заседании избирательной комиссии при рассмотрении вопроса о регистрации этого кандидата.

КС РФ Постановлением от 06.02.2014 № 2-П признал подп. 5 ст. 4 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» не соответствующим Конституции РФ в той части, в которой данным положением не признаются инвалидами Великой Отечественной войны лица, привлекавшиеся организациями Особавиахима СССР и органами местной власти к сбору

боеприпасов и военной техники, разминированию территорий и объектов и вследствие этого ставшие инвалидами в результате ранения, контузии или увечья ранее февраля 1944 года.

Данным решением Суд обеспечил защиту прав лиц, которые в силу пробелов в законодательстве ранее не имели права признаваться инвалидами Великой Отечественной войны.

В Постановлении от 21.03.2014 № 7-П КС РФ дал оценку конституционности положений п. 7 ч. 3 ст. 82 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно данной норме сотрудники органов внутренних дел подлежат увольнению со службы в связи с осуждением за преступление, а также в связи с прекращением в отношении него уголовного преследования за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием.

Суд пришел к выводу, что совершение деяния, которое впоследствии утратило уголовно-правовую оценку в качестве преступного, не может служить таким же основанием для установления ограничения трудовых прав, как совершение преступления. Это требование распространяется на все декриминализованные деяния независимо от времени их совершения и на всех лиц, в том числе тех, в отношении которых уголов-

ное преследование было прекращено по реабилитирующим основаниям.

К вопросам необоснованного законодательного ограничения прав граждан, уголовное преследование в отношении которых было прекращено по реабилитирующим основаниям, относится и Постановление КС РФ от 31.01.2014 № 1-П.

Указанным Постановлением Суд признал неконституционным смысл п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ, в соответствии с которым предусмотренный данной нормой запрет на усыновление детей распространяется на лиц, имевших судимость за указанные в ней преступления, либо лиц, уголовное преследование в отношении которых было прекращено по реабилитирующим основаниям.

Вместе с тем КС РФ подчеркнул, что с судов не снимается обязанность оценить, насколько усыновление ребенка конкретным лицом соответствует цели максимальной защиты прав и законных интересов усыновляемого, обеспечения его полноценного развития без риска быть подвергнутым какой-либо опасности.

Данное Постановление находится в контексте других решений КС РФ по вопросам, связанным с реабилитацией. В частности, в Постановлении от 19.11.2013 № 24-П КС РФ указал, что прекращение уголовного дела в связи с декриминализацией преступления не может лишать гражданина права оспаривать законность и обоснованность решений органов предварительного расследования и добиваться реабилитации.

Рассматриваемые позиции КС РФ коррелируют с закрепленным в ч. 2 ст. 27 УПК РФ общим подходом, согласно которому прекращение уголовного преследования по ряду реабилитирующих оснований не допускается, если подозреваемый или обвиняемый возражает против этого.

Данный подход, на наш взгляд, является достаточно универсальным. Он применим, например, при регулировании дисциплинарных разбирательств. Так, п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что прекращение производства по такому реабилитирующему основанию, как истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности, возможно только с согласия адвоката.

Инна ПАЛАМАРЧУК, ведущий юрист, группа компаний CUSTIS, г. Москва

Постановления КС РФ, изложенные в Обзоре практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2014 года от 22.04.2014 (далее – Обзор), содержат довольно интересные решения по различным отраслям законодательства.

КС включил в Обзор решения, касающиеся конституционных основ:

- публично права (по вопросам назначения административного штрафа юридическим лицам ниже низшего предела; оценки конституционности международного договора о принятии в РФ Республики Крым; оснований расторжения трудового договора с лицами, замещающими государственные должности; гарантий избирательных прав граждан, в том числе участвующих в выборах в качестве кандидатов);

- трудового законодательства и социальной защиты (в части решения вопросов о причислении к инвалидам ВОВ лиц, привлекавшихся к сбору боеприпасов, разминированию территорий; увольнения полицейских, в отношении которых уголовное преследование по делу частного обвинения прекращено в связи с примирением сторон; реализации права на выбор способа определения размера ежемесячной денежной компенсации);

- частного права (в сфере определения случаев, при которых возможно усыновление лицами, имевшими судимость или подвергавшимися уголовному преследованию; порядка принятия общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения об увеличении его уставного капитала за счет внесения дополнительных вкладов участниками общества; обеспечения обязательств застройщика по договору долевого участия в строительстве залогом построенного объекта);

- уголовной юстиции (в части участия потерпевшего в рассмотрении судом вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного; возвращения

без рассмотрения кассационных жалоб по уголовным делам судьями областных и равных им по компетенции судов).

Необходимо остановиться на некоторых, довольно значимых, а порой и неожиданных постановлениях, включенных в Обзор. К таковым относится Постановление от 25.02.2014 № 4-П (п. 1 Обзора). КС пришел к выводу, что налагаемые на юридических лиц административные штрафы, минимальный размер которых установлен в КоАП РФ от 100 тыс. руб. и выше, могут быть уменьшены в судебном порядке ниже низшего предела без каких-либо ограничений. Единственным критерием должна быть соразмерность штрафа. Для определения соразмерности суд должен учесть степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные, имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства.

Политически важным является Постановление КС РФ от 19.03.2014 № 6-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов». Республика Крым считает принятой в состав Российской Федерации с даты подписания данного Договора (п. 1). Договор временно применяется с даты подписания и вступает в силу с даты ратификации (что предусмотрено в ст. 10 Договора и соответствует п. 1 ст. 25 Венской конвенции о праве международных договоров от 23.05.1969). Таким образом, Республика Крым и город федерального значения Севастополь вошли в состав РФ до вступления Договора в силу.

Для представителей бизнеса (учитывая, что самой распространенной организационно-правовой формой является ООО) безусловно важным является вывод КС о соответствии Конституции РФ действующего порядка увеличения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью за счет дополнительных вкладов его участников. Жалоба ООО «Фирма Рейтинг» возникла из-за следующей ситуации: участники общества, за исключением одного, внесли дополнительные вклады. В результате доля участника, отказавшегося внести вклад, уменьшилась. Усмотрев в решении общества нарушение своих прав и законных интересов, участник обратился в Арбитражный суд Курской области, который поддержал доводы истца. ООО «Фирма Рейтинг» в свою очередь обратилось в Конституционный Суд с жалобой на нарушение п. 1 ст. 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» прав и свобод, гарантированных ч. 1 ст. 8, ч. 3 ст. 17, ч. 1 ст. 19 и ч. 1 ст. 34 Конституции РФ. Положения закона и правоприменительная практика, по мнению заявителя, ограничивают для участников общества с ограниченной ответственностью возможность свободного использования принадлежащего им имущества для вклада в уставный капитал общества, поскольку позволяют блокировать решение общества об увеличении уставного капитала общества одному или нескольким участникам общества, не согласным с этим решением.

КС РФ отметил, что в случае, когда решение о внесении дополнительных вкладов принимается в интересах самого общества (к примеру, в случае с ООО «Фирма Рейтинг» внесение вкладов было связано с целью выхода на новый товарный рынок), положения п. 1 ст. 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» должны трактоваться исходя из интересов организации. Таким образом, даже если один или несколько участников не внесли свои дополнительные вклады, увеличение уставного капитала признается состоявшимся. При этом уменьшение доли одного из участников с точки зрения конституционных принципов допустимо, если отвечает интересам общества, а участнику предоставлены механизмы защиты его интересов.

Ознакомившись и проанализировав практику КС РФ, приходится констатировать, что теперь остается только ждать примеров из правоприменительной практики с учетом данных постановлений КС РФ.

ВЕЧЕРНИЕ КУРСЫ

КОМПЛЕКСНОЕ ДОЛГОСРОЧНОЕ ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ЮРИСТОВ
Москва, 06 октября 2014 г. – 20 февраля 2015 г. (200 ак. часов, 4,5 месяца)

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
Москва, 02 октября – 21 ноября 2014 г. (72 ак. часа, 1,5 месяца)

Лекции читают:
Витрянский В. В. – заслуженный юрист РФ, д.ю.н., заместитель Председателя ВАС РФ (в отставке)

Сарбаш С. В. – д.ю.н., Председатель судебного состава ВАС РФ

Маковская А. А. – д.ю.н., судья ВАС РФ

Новоселова Л. А. – д.ю.н., Председатель Суда по интеллектуальным правам

Старженецкий В. В. – к.ю.н., начальник Управления международного права и сотрудничества ВАС РФ

По окончании выдается Удостоверение о повышении квалификации
Форма обучения – вечерняя (с 18.30), 2-4 раза в неделю

МАКОВОС
юридический институт

На курсах выступают ведущие российские судьи, адвокаты и правоведы

тел.: +7 (495) 772 91 97
+7 (495) 771 59 27
e-mail: pk@m-logos.ru
http://www.m-logos.ru