



**Юридическая защита от произвольной корректировки
таможенными органами таможенной стоимости
ввозимых товаров**

Максим Анатольевич Ровинский

Адвокат, партнер, руководитель практики
налогового и таможенного права Юридической фирмы «ЮСТ»

ChemoLogic 2016, г. Москва

Обжалование решений таможенного органа

Административный порядок (необязательный)

- жалоба подается в вышестоящий таможенный орган в течение 3-х месяцев со дня, когда лицу стало известно или должно было стать известно о нарушении его прав, свобод или законных интересов (*пропущенный по уважительным причинам срок может быть восстановлен*)
- жалоба может быть подана как непосредственно в вышестоящий таможенный орган, так и через таможенный орган, вынесший решение;
- подача жалобы не приостанавливает исполнения обжалуемого решения;
- подача жалобы не исключает возможности одновременной или последующей подачи жалобы аналогичного содержания в арбитражный суд;
- таможенный орган отказывает в рассмотрении жалобы по существу, если лицо уже обратилось с жалобой аналогичного содержания в суд и такая жалоба принята судом к рассмотрению;
- жалоба должна быть рассмотрена в течение 1-го месяца со дня ее поступления.

Обжалование решений таможенного органа

Судебный порядок

- заявление подается в арбитражный суд в течение 3-х месяцев со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов (*пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен*);
- по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого решения;
- заявление рассматривается в срок, не превышающий 3-х месяцев со дня поступления его в арбитражный суд (*может быть продлен председателем арбитражного суда до 6-ти месяцев*).

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту возлагается на таможенный орган.

Проект Постановления Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства»

Предпосылки принятия:

- значительные изменения в правовом регулировании таможенных отношений, вызванные образованием единой таможенной территории в рамках Евразийского экономического союза;
- не совсем удачное решение некоторых вопросов в предыдущих разъяснениях ВАС РФ (*в том числе, в части вопросов определения таможенной стоимости товаров, процедуры возврата таможенных платежей*);
- необходимость решения вопроса о соотношении национального и наднационального регулирования в таможенной сфере;
- более 20 000 судебных таможенных дел ежегодно;
- более 80 % судебных споров не в пользу таможенных органов.

Проект ВС РФ
«О некоторых вопросах применения судами
таможенного законодательства»

Наиболее важные разъяснения ВС РФ:

- судам следует исходить из презумпции достоверности представленной декларантом информации, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе;
- выявление таможенным органом при проведении таможенного контроля товаров до их выпуска признаков недостоверности заявленной таможенной стоимости, отсутствия должного подтверждения сведений о стоимости сделки, используемых декларантом при определении таможенной стоимости, является основанием для проведения дополнительной проверки в соответствии со ст. 69 ТК ТС и само по себе не может выступать основанием для корректировки таможенной стоимости;

Проект Постановления Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства»

Наиболее важные разъяснения ВС РФ:

- указано на важность баз данных с ценовой информацией и использования официальных и (или) общедоступных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов;
- при проведении дополнительной проверки в соответствии со ст. 69 ТК ТС таможенный орган обязан предоставить декларанту **реальную возможность** устранения возникших сомнений в достоверности заявленной им таможенной стоимости;

Проект Постановления Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства»

Наиболее важные разъяснения ВС РФ:

- в случае взаимосвязи сторон при возникновении спора о правомерности применения метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами на таможенном органе лежит бремя доказывания признаков того, что взаимосвязь сторон могла повлиять на формирование стоимости сделки, а на декларанте – бремя раскрытия обстоятельств, сопутствующих продаже ему товаров и установлению цены;
- право судов (при отсутствии в актах таможенного регулирования положений по отдельным вопросам оценки товаров в таможенных целях, их недостаточной полноте или определенности) учитывать консультативные заключения, информацию и рекомендации Всемирной таможенной организации, принимаемые в соответствии с п. 2 ст. 18 Соглашения по применению статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 г.

Дело ООО «БИАПУР Трейдинг»

Судебный акт:

Определение ВС РФ от 05.08.2015 по делу № А56-32457/2014 *(Балтийской таможне было отказано в передаче кассационной жалобы на решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.08.2014, постановление 13 ААС от 09.12.2014 и постановление АС Северо-Западного округа от 13.04.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ)*

Предмет спора:

Решение таможни о классификации товара

Дело ООО «БИАПУР Трейдинг»

Позиция таможенного органа:

- Согласно экспертным заключениям «Экспертно-криминалистической службы регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления Санкт-Петербурга» товар подлежит классификации в иной товарной подсубпозиции (с повышенной ставкой таможенной пошлины)

Дело ООО «БИАПУР Трейдинг»

Позиция суда (+):

- Экспертные заключения таможни содержат выводы о невозможности установить процентное соотношение компонентов, молекулярную массу и количество мономерных звеньев проб исследуемого товара. В связи с этим не представляется возможным установить, что исследованное вещество соответствует описанию и химическому составу, относящемуся к группе 3909 ТН ВЭД ТС, поскольку установление данных характеристик необходимо для идентификации товара в соответствии с товарной подсубпозицией 3909 30 000 0 ТН ВЭД ТС.
- О назначении судебной экспертизы таможенный орган не заявлял.

Дело ЗАО «ПХР»

Судебный акт:

Определение ВС РФ от 26.08.2015 по делу № А55-16023/2014 (Обществу было отказано в передаче кассационной жалобы на решение АС Самарской области от 13.10.2014, постановление 11 ААС от 08.12.2014 и постановление АС Поволжского округа от 31.03.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ)

Предмет спора:

Решение таможни о классификации товара

Дело ЗАО «ПХР»

Позиция таможенного органа:

- Общество неверно определило классификацию товара с указанием кода товара 5603 14900 0.

Позиция Общества:

- Выбирая товарную позицию 5603 «Нетканые материалы», Общество ссылалось на то, что указанный материал состоит исключительно из волокон химического происхождения и изготавливается с помощью иглопробивания и термообработки.

Дело ЗАО «ПХР»

Позиция суда (-):

- Согласно экспертному заключению таможенного органа товар подлежит классификации в товарной подсубпозиции 5602 10 190 0 по ТН ВЭД ТС.
- Привлеченный судом в качестве специалиста эксперт выводы таможенной экспертизы подтвердил.
- Обществом не доказана правомерность классификации спорного товара по коду 5603 14 900 0 по ТН ВЭД ТС и доводы таможенного органа не опровергнуты.

Дело ООО «Техкорм»

Судебный акт:

Определение ВС РФ от 27.07.2015 по делу № А52-1302/2014 (таможенному органу было отказано в передаче кассационной жалобы на решение АС Псковской области от 09.10.2014, постановление 14 ААС от 24.12.2014 и постановление АС Северо-Западного округа от 02.04.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ)

Предмет спора:

Решение таможни о классификации товара

Дело ООО «Техкорм»

Позиция таможенного органа:

- Классифицирующим признаком является «расфасованность/нерасфасованность препарата в упаковку после его выпуска производителем».
- Ввезенный лекарственный препарат расфасован в мешки по 25 кг, на мешках имеются вторичные (потребительские) этикетки, содержащие информацию о назначении, составе, способе применения и дозировке, условиях хранения и сроке годности препарата, товар не требует переупаковки.
- Маркировка упаковки лекарственного препарата содержит все надписи, присущие потребительской упаковке, которая предназначена для продажи или первичной упаковки продукции, реализуемой конечному потребителю.
- Позиция таможенного органа подтверждается Решением Объединенной коллегии таможенных служб государств - членов Таможенного союза от 03.10.2013 N 9/13, Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности упаковки» (ТР ТС 005/2011), утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 16.08.2011 N 791.

Дело ООО «Техкорм»

Позиция суда (+):

- При отнесении товара к товарной позиции 3003 или 3004 ТН ВЭД ТС необходимо определить, расфасованы ли лекарственные средства в дозированные лекарственные формы или в формы или упаковки для розничной продажи.
- Расфасовка препарата в мешки по 25 кг в совокупности с инструкциями по его применению, свидетельствует о том, что он не является дозированным лекарственным средством, его упаковка не предназначена для розничной продажи, в связи с чем Общество правомерно классифицировало декларируемый товар в товарной позиции 3003.

Дело ООО «Азпол»

Судебный акт:

Определение ВС РФ от 26.01.2015 по делу № А06-4896/2013
(таможенному органу было отказано в передаче кассационной жалобы на решение АС Астраханской области от 24.02.2014, постановление 12 ААС от 23.05.2014 и постановление АС Поволжского округа от 18.09.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ)

Предмет спора:

Решение таможни о классификации товара

Дело ООО «Азпол»

Позиция таможенного органа:

- Согласно заключению таможенного эксперта спорный товар является сополимером этилена и бутена - 1", с содержанием мономерных звеньев этилена не более 94,4 мас. %, т.е. менее 95,0 мас. %, что позволяет классифицировать его в подсубпозиции 3901 10 1000 ТН ВЭД ТС.

Дело ООО «Азпол»

Позиция суда (+):

- Согласно заключению судебной экспертизы спорный товар следует относить к гополимерам этилена - полимерам с содержанием 95 мас. % или более от общего содержания полимера, товар является линейным полиэтиленом. Содержание звеньев этилена в пробе товара составляет: по методу ИК-Фурье спектроскопии 97,10 плюс, минус 0,46 мас. %; по методу ЯМР - спектроскопии 95,36 плюс минус 0,34 мас. %.
- Суды, принимая во внимание, что эксперты по результатам исследований пришли к различным выводам, учитывая отсутствие правового регулирования в порядке определения содержания мономерных звеньев в линейном полиэтилене низкой плотности, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к правомерному выводу, что таможенный орган не представил бесспорных доказательств наличия таких свойств товара, которые не позволяют обществу классифицировать его в подсубпозиции 3901 10 1000 ТН ВЭД ТС.

Дело ООО «Вилкон»

Судебный акт:

Постановление АС Северо-Западного округа от 08.04.2016 по делу № А56-21912/2015

(в удовлетворении кассационной жалобы таможенного органа на решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.07.2015 и постановление 13 ААС от 24.11.2015 было отказано)

Предмет спора:

Решение таможни о классификации товара

Дело ООО «Вилкон»

Позиция таможенного органа:

- Согласно заключению таможенного эксперта спорный товар относится к товарной подсубпозиции 3402 12 000 0 ТН ВЭД ТС «вещества поверхностно-активные органические (кроме мыла); поверхностно-активные средства, моющие средства (включая вспомогательные моющие средства) и средства чистящие, содержащие или не содержащие мыло (кроме средств товарной позиции 3401): - вещества поверхностно-активные органические, расфасованные или не расфасованные для розничной продажи: катионные» (со ставкой ввозной таможенной пошлины – 11,6 %).

Дело ООО «Вилкон»

Позиция суда (+):

- Таможенный орган не обеспечил явку в суд таможенного эксперта, проводившего экспертизу.
- Перечисленные недостатки заключения таможенного эксперта таможенным органом не устранены.
- При рассмотрении заявленного Обществом ходатайства о назначении судебной химической экспертизы в отношении спорного товара неиспользованные при таможенной экспертизе пробы товара таможенным органом не были представлены по причине их утраты.



Адрес:

119002, г. Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43

Контакты:

тел.: +7 (495) 795 32 72,
факс: +7 (499) 241 19 48

welcome@yust.ru