

Почему торговая компания сумела возместить только половину ущерба

Дело: №А53-4192/2013

Инстанция: Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Истец: ООО «Аксай Югкомплект»

Ответчик: ООО «Аспект»

Третье лицо, привлеченное к делу: Пожарнов В.В. (водитель транспортного средства при спорной перевозке)

Иск: о взыскании ущерба в размере 948 123 руб.

Решение:

Исковые требования
удовлетворить
частично

Торговая компания «Аксай Югкомплект» — поставщик сырья для пищевой промышленности — столкнулась с проблемами в деле о возмещении ущерба за похищенный при перевозке груз. 30 ноября 2012 года «Аксай Югкомплект» заключил договор о транспортно-экспедиционных услугах с компанией «Аспект», поручив ей доставку грузов. По условиям договора экспедитор обеспечивал доставку вверенного ему груза в пункт назначения. Оптовик отвечал за то, чтобы грузоотправитель передал груз исполнителю, у которого будет надлежащим образом оформленный путевой лист и доверенность с подписью должностного лица и печатью компании-перевозчика.

Перевозчик неоднократно доставлял партии товара для оптовой компании. По заявке на перевозку от 22 января

2013 года, в которой были указаны транспортное средство, водитель — Пожарнов В.В., адреса и даты погрузки и разгрузки, компания «Аспект» обязалась доставить груз из Петербурга в Ростов-на-Дону. Подписи заказчика в заявке не было, стояла только подпись сотрудника и печать компании-перевозчика, так как сотрудник «Аксай Югкомплекта» сообщил о необходимости доставить приобретенный его компанией товар менеджеру из «Аспекта» по телефону. В том же телефонном разговоре, по утверждению заказчика, были названы товар и его стоимость: кокосовое масло, 948 123 руб. Однако заявка была оформлена перевозчиком с ошибкой: в качестве груза был указан маргарин на паллетах (20 тонн) стоимостью 498 000 руб. Отправитель отгрузил товар, указав в товарной

и товарно-транспортной накладных партию кокосового масла стоимостью 948 123 руб. Водитель расписался в документах и отправился в путь.

К назначенному дню товар на место не прибыл: сотрудник транспортной компании сообщил оптовику, что груз похищен. 28 января 2013 года заказчик направил перевозчику претензию, но требование возместить стоимость груза осталось без удовлетворения, и 7 марта 2013 года «Аксай Югкомплект» обратился в суд с иском о возмещении ущерба в размере 948 123 руб.

Сначала суд полностью удовлетворил требование оптовой компании, указав, что в соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату груза, если не докажет, что утрата произошла по независящим от него обстоятельствам, которые он не мог предотвратить. **Хищение же груза не может считаться форс-мажорным обстоятельством для транспортной компании, обязанной обеспечить его сохранность в пути.** Согласно ст. 15 и п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), истец имеет право на полное возмещение убытков. Суд отклонил довод ответчика о том, что из-за несоответствия наименования и стоимости груза, указанных в заявке и в накладных, договор следует считать незаключенным, и указал, что все существенные условия договора сторонами согласованы. Суд также отверг довод о том, что поскольку доверенность на получение груза выдана водителю не компанией-перевозчиком, а заказчиком, то истец вступил с водителем в самостоятельные отношения, поручив ему доставку груза. Не согласился суд и с тем, что отсутствие подписи истца на заявке делает ее незаключенной

и означает, что компании не достигли соглашения о перевозке товара. Суд указал, что ответчик и раньше оказывал истцу экспедиционные услуги, а истец своими действиями подтвердил необходимость этих услуг. **Оформленная и подписанная перевозчиком заявка с печатью компании «Аспект» доказывает, что она приняла на себя обязанности экспедитора.** Было вынесено решение полностью компенсировать оптовику ущерб от утраты груза.

Однако в дальнейшем суд изменил решение, отметив, что обе стороны нарушили порядок согласования заявки. Вызвать сотрудников, которые по телефону обсуждали заявку, суд не согласился, потому что сотрудник со стороны истца раньше участвовал в судебных заседаниях как представитель по делу и его можно было счесть заинтересованным лицом, а также потому, что обстоятельства дела, подтвержденные письменными доказательствами (заявкой и накладными), не могут опровергаться свидетельскими показаниями, согласно ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Было также указано, что именно подписанная сторонами заявка — неотъемлемая часть договора экспедиции, а заказчик обязан предоставлять перевозчику документы с полной и точной информацией о грузе и тот имеет право не приступать к исполнению обязанностей, пока не получит всю информацию. **Вверенным исполнителю может считаться только груз, указанный в заявке, и именно за него экспедитор несет ответственность, в том числе тогда, когда возлагает свои обязанности на третьих лиц (водителя).** Заказчик же не имел права без согласования с компанией-перевозчиком изменять существенные условия, указанные в заявке: груз и его стоимость. В силу ст. 803 ГК РФ ответственность экспедитора перед клиентом может определяться по тем же правилам, что и ответственность перевозчика за утрату

Хронология событий, связанных с рассматриваемым делом

ООО «Акса́й Югкомплект» (заказчик) и ООО «Аспект» (исполнитель) заключили договор, по которому исполнитель принял на себя обязательства по выполнению или организации выполнения транспортно-экспедиционных услуг по поручению заказчика.

30.11.12

Водитель, предъявив выданную ему ООО «Акса́й Югкомплект» доверенность на получение груза, поставил подпись в товарной накладной и товарно-транспортной накладной, в которых были указаны груз — кокосовое масло и стоимость груза — 948 123 руб.

23.01.13

Груз похищен.

ООО «Акса́й Югкомплект» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском о взыскании 948 123 руб. ущерба с компании «Аспект».

07.03.13

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда решение предыдущей инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба — без удовлетворения.

29.12.13

Решением Арбитражного суда Ростовской области иск компании «Акса́й Югкомплект» о взыскании 948 123 руб. удовлетворен частично, в остальной части иска отказано.

11.07.14

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа решения предыдущих инстанций оставлены без изменения, кассационная жалоба — без удовлетворения.

12.12.14

Рисунок

22.01.13

Сотрудник ООО «Аспект» по результатам телефонного разговора с сотрудником оптовой компании оформил заявку на перевозку груза, указав в ней груз — маргарин на палетах и стоимость груза — 498 000 руб.

28.01.13

ООО «Аксай Югкомплект» направило ООО «Аспект» претензию о возмещении ущерба, которая осталась без удовлетворения.

12.08.13

Решением Арбитражного суда Ростовской области иск компании «Аксай Югкомплект» о взыскании 948 123 руб. удовлетворен полностью.

11.04.14

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа решения предыдущих инстанций отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

02.09.14

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда решение предыдущей инстанции оставлено без изменения, апелляционные жалобы — без удовлетворения.

груза, то есть в размере объявленной стоимости конкретного груза. Поэтому перевозчик несет ответственность перед компанией «Аксай Югкомплект» только в пределах 498 тыс. руб., обозначенных

в заявке, а не суммы, указанной в накладных. В итоге суд принял решение взыскать с компании «Аспект» ущерб только в размере указанной в заявке суммы, а в остальной части иска отказать.

Комментарии специалистов

Денис Фролов, юрист, BMS Law Firm

Задача любого судопроизводства — в установлении объективной истины: какие фактически сложились отношения между сторонами и какие обязательства возникли. И основная ошибка истца — неспособность доказать в рамках конкретного дела, что фактические отношения сторон были связаны с перевозкой груза стоимостью 948 123 руб. Если попытка доказать это с помощью свидетельских показаний провалилась (суд не нашел оснований для вызова свидетелей), торговой компании следовало искать иные способы доказывания: в частности, выдвинуть вопрос о том, почему экспедитор принял к перевозке партию не обозначенного в заявке товара, стоимость которой вдвое превышала сумму, указанную в заявке, и почему именно на этот груз были оформлены документы для перевозки.

В данном случае суд принял решение, основываясь на одном противоречивом доказательстве и отвергнув как доказательство другой неоднозначный документ. Ответчик принял к перевозке вполне осязаемый груз, имеющий соответствующие количественные, качественные и стоимостные характеристики. Именно товарно-транспортная накладная является доказательством заключения договора перевозки (ст. 785 ГК РФ, ст. 8 Федерального закона от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»).

Вместе с тем в заявке, якобы полученной экспедитором, были указаны иные характеристики груза. При таких обстоятельствах именно экспедитор, обнаружив несоответствия в заявке на перевозку и непосредственно в документах для перевозки, должен был не приступать к исполнению договора до получения разъяснений от клиента.

Логика трех судебных инстанций непонятна. О том, что груз стоимостью 498 тыс. руб. фактически не перевозился, как следует из судебных актов, разногласий не было; ответчик только утверждал, что в правоотношения по перевозке груза стоимостью 948 тыс. руб. истец вступил непосредственно с водителем. Факт утраты груза и его стоимость, равно как и то, для какого клиента осуществлялась перевозка, не оспаривались. Единственное возражение ответчика состояло в том, что перевозка груза не была согласована. Речь в судебных актах идет не об отсутствии согласования как таковом, а о согласовании не предусмотренными договором способами. Истцу в суде следовало сделать акцент на фактических обстоятельствах дела и акцентировать внимание на вопросе, почему была взыскана сумма, эквивалентная стоимости груза, который фактически не перевозился.

Хотя в договоре не предусмотрено принятие заявки по телефону, это еще не означает наличия вины истца или обеих

сторон. С учетом развития способов коммуникации оформление локальных деловых отношений в бумажном виде (в классическом понимании этого словосочетания) стало затруднительным, особенно когда речь идет о таких контрактах, как перевозка, доставка товаров и грузов. Заключение подобных сделок и их исполнение нередко происходят в разных регионах и часовых поясах.

Желание юридически максимально регламентировать процедуру согласования условий часто неоправданно. Если загонять себя в рамки, можно поплатиться, как в данном случае. Максимально широкий перечень вариантов направления заявки и подтверждения принятия ее к исполнению, зафиксированный в договоре, существенно упростит процесс доказывания, если это потребует.

Анна Попова, юрист, «Юридическая фирма «ЮСТ»

Залог грамотных договорных отношений — корректное составление документов, оформляющих сделку, что позволяет избежать и обращения в суд. Главная ошибка истца — неправильное оформление заявки на перевозку груза; она стала ключевым доказательством в споре.

По условиям договора заявку должны были подписать обе стороны. Однако она не была оформлена в соответствии с условиями договора, поэтому истец в суде мог сослаться на то, что данный документ не является ключевым при определении вида и стоимости перевозимого груза.

Для суда принципиален вопрос о добросовестности сторон, так как факт оказания транспортно-экспедиционных услуг и само составление заявки ни истец, ни ответчик не отрицали. Чтобы подтвердить свою добросовестность, истец должен был объяснить, какое доказательственное значение имеют заявка и оформленная товарная накладная. Заявка по договору транспортной экспедиции — основание для оказания соответствующих услуг по перевозке. **Она была подписана только перевозчиком, но не истцом, поэтому доказательством, что именно этот груз был передан водителю, следует считать товарную накладную, подписанную грузоотправителем и водителем компании-экспедитора.**

Суды верно отметили, что получение водителем экспедитора доверенности и товарной накладной подтвердило: истцу было необходимо оказание транспортно-экспедиционных услуг конкретно компанией-экспедитором. Однако этот факт не подтверждает согласование вида и стоимости перевозимого груза.

При рассмотрении дела **истцу следовало обратить внимание суда на следующее: в товарной накладной имеется подпись водителя о принятии груза к перевозке на основании доверенности от истца, а приведенные в товарной накладной данные о водителе совпадают с данными о водителе, указанными в заявке, подписанной представителем компании-экспедитора.** Значит, водитель действовал от имени экспедитора. Полномочия водителя явствовало из обстановки (ст. 182 ГК РФ), вследствие чего истец мог настаивать, что водитель действовал от лица экспедитора и принял указанный в товарной накладной товар, а экспедитор несет ответственность в виде возмещения ущерба за утрату фактически принятого груза.

Даже некорректно составленный документ, теряя прямое доказательственное значение, может подтверждать иные значимые обстоятельства. Но целесообразнее все же грамотно вести документооборот, чем искать выход из таких ситуаций. ☺