

6 июня. По рекомендации Центробанка российские банкиры обязаны анализировать переписку своих подчиненных и их перемещение по интернет-сайтам в целях предотвращения утечки пользовательских данных.

rbcdaily.ru

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

9 июня. В Госдуме прошли парламентские слушания «Развитие электронного взаимодействия как фактор модернизации экономики», где среди прочих тем обсуждалось обеспечение защиты персональных данных.

er.ru

N B

Хотели, как лучше...

О попытках законодательного ограничения анонимности в социальных сетях и том, что не все законопроекты одинаково полезны

В связи с увеличившимся в разы количеством одобренных законопроектов, которые зачастую неэффективны, избыточны и порой являются откровенно популистскими, необходимо отметить все возрастающую важность усиления контроля за законопроектной деятельностью со стороны депутатского корпуса и представителей общественности, в том числе профильных СМИ. В частности, речь пойдет о резонансном законопроекте, который известен как проект о верификации пользователей в соцсетях.

Согласно статистике, доступной на официальном сайте Государственной Думы Федерального Собрания РФ, за весь 2013 год в нижнюю палату парламента было внесено 1513 законопроектов, из которых 455 было одобрено¹. Еще десять лет назад аналогичные показатели были значительно скромнее: в 2003 г. из внесенных в Госдуму 1162 законопроектов было принято всего 186².

В качестве примера можно привести проект федерального закона № 333556-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³, который подвергся справедливой критике и в конечном итоге был отозван субъектом права законодательной инициативы. Проект данного федерального закона предлагал обязать владельцев социальных сетей верифицировать потенциальных пользователей для получения специального знака «Личность подтверждена» в персональном разделе на сайте. Причем под верификацией понималось подтверждение потенциальным пользователем при регистрации в социальной сети того, что персональные данные принадлежат ему, а информация, размещаемая им в персональном разделе, связана с его частной жизнью.

При этом в пояснительной записке к проекту закона указано, что по последний лишь «формализует существующую практику подтверждения личности пользователя: прохождение верификации предлагается сделать обязательным условием для завершения регистрации потенциальных пользователей социальных сетей». По замыслу авторов законопроекта, способы верификации владельцы социальных сетей должны были определять сами.

■ В современных условиях осуществлять принудительную «декономикацию» пользователей социальной сети было бы разумным лишь в случаях, когда такой пользователь своими действиями нарушает права третьих лиц.

Способы верификации

В числе наиболее распространенных способов верификации в русскоязычном сегменте сети «Интернет» в пояснительной записке упомянуты ответ на автоматическое уведомление по электронной почте, получение кода доступа с помощью SMS-сообщения на абонентский номер мобильного телефона, использование учетной записи другой социальной сети или сайта, предоставление копий документов, удостоверяющих личность.

Сразу обращает на себя внимание то обстоятельство, что заявленная цель проекта закона – подтверждение личности пользователя и принадлежности ему размещенных на персональном разделе социальной сети личных данных, сопровождающееся получением специального знака «Личность подтверждена» – не соответствует предлагаемым для этого механизмам. Чтобы разобраться с тем, что представляет собой существующая в российских социальных сетях верификация на практике, предлагаем обратиться к документам, регулирующим деятельность одной из крупнейших российских социальных сетей – «ВКонтакте». Так, в п. 4.5 Правил пользования сайтом «ВКонтакте» указано, что при регистрации на сайте «пользователю необходимо пройти ряд удостоверительных процедур, а именно, (а) подтвердить регистрацию путем расположения специального теста (так в источнике. – Прим. ред.), предназначенному для различия компьютеров и людей [«капчи»]; (б) подтвердить свою регистрацию путем активации персональной страницы через сообщение, отправленное администрацией сайта на электронную почту пользователя; (в) подтвердить регистрацию путем введения в соответствующую форму на сайте кода, полученного пользователем в виде SMS-сообщения от администрации сайта на мобильный телефон пользователя, номер которого предоставляется самим пользователем».

Распознавание пользователям автоматизированного текста, активация персональной страницы при помощи средств электронной почты и введение кода из SMS-сообщения (даже потенциальное сопряжение совершения таких действий с необходимости «поставить галочку напротив определенного текста, чем пользователь «задекларировал» бы достоверность представляемых им персональных данных) никак не мешает пользователю указать при регистрации не соответствующие его реальной личности имя, фамилию и иные персональные данные. Данное обстоятельство подтверждается, помимо прочего, положениями п. 2.2 Правил защиты информации о пользователях сайта VK.com⁴, из которых следует, что «администрация сайта не проверяет достоверность получаемой [собираемой] информации о пользователях, за исключением случаев, когда такая проверка необходима в целях исполнения администрации



Игорь Костеников, старший юрист юридической фирмы «ЮСТ»

регистрации на сайте самим пользователем при помощи средств электронной почты и введения кода из SMS-сообщения. При этом становится очевидным, что данная верификация технически не может подразумевать автоматическую или персонализированную проверку личности пользователя или предоставляемых им персональных данных и прочих сведений, несмотря на то, что такой подход как раз в полной мере соответствует «существующей практике» верификации, которую автор законопроекта якобы предлагает всему лишь «формализовать».

Распознавание пользователем автоматизированного текста, активация персональной страницы при помощи средств электронной почты и введение кода из SMS-сообщения (даже потенциальное сопряжение совершения таких действий с необходимости «поставить галочку напротив определенного текста, чем пользователь «задекларировал» бы достоверность представляемых им персональных данных) никак не мешает пользователю указать при регистрации не соответствующие его реальной личности имя, фамилию и иные персональные данные. Данное обстоятельство подтверждается, помимо прочего, положениями п. 2.2 Правил защиты информации о пользователях сайта VK.com⁴, из которых следует, что «администрация сайта не проверяет достоверность получаемой [собираемой] информации о пользователях, за исключением случаев, когда такая проверка необходима в целях исполнения администрации

сайта обязательств перед пользователями».

В результате присвоение специального знака «Личность подтверждена» профилю пользователя, который прошел верификацию по правилам, применяемым к социальной сети «ВКонтакте», могло бы ввести в заблуждение многих пользователей. Не говоря о том, что пользователь мог бы изменить многие данные о себе после прохождения верификации и получения знака «Личность подтверждена» – рассматривается проект закона не предусматривает прохождение пользователем повторной верификации при изменении или дополнении первоначально введенных персональных данных. В итоге складывается впечатление, что предлагаемые средства не в полной мере соответствуют заявленным целям законопроекта.

Незаконное распространение сведений о частной жизни

Отдельно следует рассмотреть предложение авторов законопроекта дополнить ст. 137 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) новой (третьей) частью, предлагающей довольно строгое наказание за «незаконное использование или распространение размещенных на персональном разделе пользователя социальной сети, прошедшего верификацию, сведений о частной жизни, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации».

Не совсем понятно, почему распространение сведений о частной жизни, размещенных в персональном разделе пользователя социальной сети, предполагается считать деянием, представляющим большую общественную опасность, чем преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 137 УК РФ, где речь идет о незаконном сборе и распространении любых сведений о частной жизни лица вне зависимости от источника получения таких сведений.

Употребление в проекте закона формулировки «незаконное использование» также вызывает большие вопросы. Толкование данного понятия можно весьма широко, что неминуемо породило бы многочисленные противоречия в правоприменительной практике. Например, если сведения, полученные из социальной сети, будут применяться в целях вымогательства, то такое использование информации явно не законно, но ответственность за подобное преступление уже предусмотрена ст. 163 УК РФ.

«Декономизация» пользователей

Вообще говоря, многие попытки законодательного ограничения анонимности в сети «Интернет» представляют собой следствие недостаточно глубокого понимания механизмов и уже сложившихся традиций интернет-активности. С точки зрения многих пользователей соцсетей, возможность ведения персонального разрыва и сетевого общения с использованием вымышленного имени или никнейма во многом сходна с правом автора произведения на использование последователя, предусмотренного ст. 1265 Гражданского кодекса РФ. И это не удивительно, так как для многих людей социальные сети являются инструментом для творчества и самовыражения, а не только для общения. В большей степени это касается так называемых «специализированных» социальных сетей: для фотографов⁵, для туристов⁶ и т.д.

Представляется, что в современных условиях осуществлять принудительную «декономизацию» пользователя социальной сети было бы разумным лишь в тех случаях, когда такой пользователь своими действиями нарушает права третьих лиц (право на неприкосновенность частной жизни, авторские права и др.), а также когда подобные действия иным образом приводят к нарушению законодательства (размещение детской порнографии, разжигание расовой, религиозной, этнической ненависти или вражды, публикация экстремистских материалов и т.д.). Соответствующая «декономизация» также должна сопровождаться удалением спорного контента и, в случае необходимости, временной или постоянной блокировкой аккаунта данного пользователя. Следует отметить, что подобные механизмы в той или иной степени уже реализованы в российских соцсетях.

Что же касается вопросов ответственности, то, с нашей точки зрения, существующие в российском гражданском, административном и уголовном законодательстве механизмы защиты прав и свобод вполне достаточно, в том числе для их успешного применения во Всемирной сети. Необходимо отказаться от попыток искусственно го внедрения в сложившуюся систему мер ответственности явно избыточных или дублирующих правовых норм.

¹ См.: <http://goo.gl/c2XkGR> и <http://goo.gl/j4ptM>

² Тем же.

³ См.: <http://goo.gl/5BFpm>

⁴ См.: <http://vk.com/terms>

⁵ См., например, <http://www.photoegg.ru/>

⁶ См., например, <http://foto.ru/> или <http://modelboom.ru/>

⁷ См., например, <http://tourister.ru/> или <http://turbin.ru/>

Учредитель: Федеральная палата адвокатов РФ

Издатель: Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»

УЧРЕДЕНИЕ ПО РЕШЕНИЮ
III ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА
АДВОКАТОВ

Выходит два раза в месяц

Зарегистрирована 13 апреля 2007 г.
Федеральной службой по надзору
за соблюдением законодательства
в сфере коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС 77-27854

Куратор издания
Юрий Пилиенко,
первый вице-президент ФПА РФ

Главный редактор
Александра Крохамлюк,
руководитель Департамента информационного обеспечения ФПА РФ

Зам. главного редактора
Мария Петелина,
зам. руководителя Департамента информационного обеспечения ФПА РФ

Корреспонденты
Сергей Алисимов
Екатерина Горбунова

Редактор-корректор
Мария Капитанова

Макет, дизайн и верстка
Юлия Румянцева

Подписка и распространение
Ольга Круглова

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
119002, г. Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43

Тел.: (495) 787-28-35

Тел./факс: (495) 787-28-36

E-mail: advgazeta@mail.ru

www.advgazeta.ru

Следующий номер выйдет
2 июля 2014 г.

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»

Воспроизведение материалов полностью или частично без разрешения редакции запрещено. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях и авторских материалах.

Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов.

Приносимые материалы не рецензируются и не возвращаются.

Газета не рассматривает материалы, опубликованные в других изданиях, в том числе в интернет-СМИ, или растиражированные другим способом.

Отпечатано
в ОАО «Подольская фабрика
оффсетной печати»
МО, г. Подольск,

Революционный проспект, д. 80/42
<http://www.ofsetpodolsk.ru>

Номер подписан в печать
11.06.2014

Тираж 2370
Заказ 2462