

>>> законопроект внесло в Госдуму Заксобрание Амурской области тчк Указанную >>>



Ушедший год запомнился судебной реформой, неоднозначно воспринятой практикующими юристами, и рядом интересных судебных прецедентов. Самым важным для нашей компании стало дело по иску сетевой организации ОАО «ТРК» (дочерняя компания ОАО «Россети») о взыскании с гарантирующего поставщика ОАО «Томскэнергосбыт» (дочерняя компания группы компаний ОАО «Интер РАО») задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии за период с августа по декабрь 2012 года в размере более 630 млн руб., дошедшее до рассмотрения Президиумом ВАС РФ (дело № А67-7104/2012).

Юрий НАЗАЧКОВ,
заместитель руководителя практики
гражданского права и процесса, юридическая
компания «НАФНО-консультанты»,
г. Москва

Пора внести ясность

Дело № А67-7104/2012 для энергетического рынка в 2014 году стало знаковым, так как подобного рода иски за аналогичный спорный период сетевые организации предъявили к гарантирующим поставщикам в Волго-Вятском, Воронежском, Московском, Северо-Западном, Восточно-Сибирском и других регионах (что логично, принимая во внимание единую политику ОАО «Россети», дочерними компаниями которого и являются заявители исков).

С учетом объемов продаваемой гарантирующими поставщиками электроэнергии и соответственно оказываемых сетевыми организациями услуг суммы исков составляли в среднем от 500 млн до 1 млрд руб.

Неоднозначная судебная практика, сформировавшаяся при рассмотрении подобного рода дел, безусловно, требовала определенного и ясного правового подхода, который и был выработан Президиумом ВАС РФ при рассмотрении дела № А67-7104/2012.

Позиция сетевых организаций

Описывая обстоятельства спора ОАО «ТРК» и ОАО «Томскэнергосбыт», можно говорить

БОРЬБА ЗА ВЫГОДНЫЙ ТАРИФ



об общих тенденциях, спровоцировавших возникновение аналогичных спорных правоотношений между сетевыми организациями и гарантирующими поставщиками во втором полугодии 2012 года.

Так, причиной для подачи исков послужили обстоятельства, при которых сетевые организации начиная с июля 2012 года потребовали от гарантирующих поставщиков оплачивать услуги по передаче электрической энергии по одноставочному тарифу, в то время как гарантирующие поставщики продолжали рассчитываться по выбранному ранее более выгодному тарифу – двухставочному.

Свои требования сетевые организации обосновывали изменениями законодательства, произошедшими в спорный период, а именно – вступлением в силу в июне 2012 года Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Постановление Правительства № 442).

Сетевые организации полагали, что по новым правилам объем услуг по передаче электроэнергии при расчете по двухставочному тарифу на содержание электросетей в отношениях между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком должен определяться по «среднему арифметическому значению из максимальных в каждые рабочие сутки расчетного периода фактических почасовых объемов потребления электрической энергии в установленные системным оператором плановые часы пиковой нагрузки» (фактическая мощность).

Величину фактической мощности можно определить с помощью интервальных приборов учета, позволяющих получать данные

о потреблении электрической энергии по часам.

В связи с этим, по мнению сетевых организаций, начиная с июля 2012 года гарантирующие поставщики вправе рассчитывать по двухставочному тарифу только при наличии таких приборов. Поскольку все точки поставки указанными приборами не оборудованы, расчет возможен только по одноставочному тарифу.

Мнение поставщиков

Гарантирующие поставщики в свою очередь настаивали на императивно закрепленном праве выбора тарифа именно заказчиком услуг, на пролонгации ранее выбранного варианта тарифа на следующий период регулирования в отсутствие соглашения об ином и на запрете на одностороннее изменение тарифа в течение единого периода регулирования.

Таким образом, предметом споров являлись разногласия по вопросам обязательности применения нового порядка расчетов за услуги по передаче электроэнергии и правомерности осуществления расчетов гарантирующими поставщиками по двухставочному тарифу в отсутствие интервальных приборов учета во втором полугодии 2012 года.

Несмотря на неоднозначную судебную практику, сформировавшуюся по результатам рассмотрения вышеописанных споров в судах первой и апелляционной инстанций, суды кассационной инстанции занимали неоднозначную позицию – требования сетевых организаций незаконны.

Исключением стал ФАС Западно-Сибирского округа, который своим Постановлением по делу № А67-7104/2012 удовлетворил исковые требования ОАО «ТРК», указав при этом, что гарантирующий поставщик вправе продолжать рассчитывать стоимость оказанных услуг по двухставочному

тарифу в течение единого периода регулирования, только если введены в эксплуатацию интервальные приборы учета.

Вышеуказанное Постановление и послужило основанием для обращения ОАО «Томскэнергосбыт» в Президиум ВАС РФ с соответствующей надзорной жалобой.

Окончательное решение

На одном из своих последних до расформирования заседаний, 24 июня 2014 года, Президиум ВАС РФ наконец поставил точку в затянувшемся споре, отменив все вынесенные по делу судебные акты и направив дело на новое рассмотрение.

В деле № А67-7104/2012 причиной для отмены всех вынесенных по делу судебных актов послужило то, что сетевая организация произвела расчет по одноставочному тарифу (позиция, признанная правильной судом кассационной инстанции), а гарантирующий поставщик – по двухставочному, с учетом величины фактической мощности (позиция, принятая судами первой и апелляционной инстанций).

Что более важно, Президиум ВАС РФ наконец выработал определенный правовой подход по вопросу о правомерности изменения варианта тарифа во втором полугодии 2012 года, указав при этом, что в отношениях между гарантирующими поставщиками, действующими в интересах обслуживаемых ими по договорам энергоснабжения потребителей электрической энергии, и сетевыми организациями новые правила расчетов вводились в обязательном порядке с 01.01.2013 (кроме случаев, когда обе стороны пришли к соглашению об изменении варианта тарифа).

В отсутствие вышеуказанного соглашения расчет между сетевыми организациями и гарантирующими поставщиками в единый период регулирования должен производиться по прежнему варианту тарифа и по прежнему правилам, предусматривающим право заказчика услуг на выбор тарифа и определение объема взаимных обязательств по величине заявленной мощности.

Принимая во внимание то, что инициатива в смене тарифа с двухставочного на одноставочный повсеместно исходила от сетевых организаций и влекла существенное увеличение стоимости услуг по передаче электроэнергии, можно сделать однозначный вывод о том, что Президиум ВАС РФ встал на защиту гарантирующих поставщиков.

Вынесенное Президиумом ВАС РФ Постановление является абсолютно справедливым, поскольку позиция, при которой сетевая организация пытается навязать гарантирующему поставщику тариф, в одностороннем порядке изменяя его в едином периоде регулирования, нарушает принцип соблюдения баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электроэнергии, лишает предпринимательскую деятельность участников рынка стабильности, делает ее непредсказуемой и непривлекательной для инвесторов.

Иная позиция Президиума ВАС РФ повлекла бы за собой ряд пересмотров уже вступивших в законную силу судебных актов и впоследствии – существенное ухудшение экономического положения гарантирующих поставщиков (возможно, вплоть до банкротства части из них), что после нашедшего дела «Энергострима» окончательно бы дестабилизировало энергетический рынок.



В истекшем году среди многих дел с участием наших сотрудников самым интересным и ярким, потребовавшим незаурядного таланта и усилий, стало представление интересов ОАО «Банк «Санкт-Петербург» в деле об освобождении от ареста недвижимого имущества. В отношении этого имущества ведется исполнительное производство, и банк выступал взыскателем по договору об ипотеке.

Суть дела

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга было

удовлетворено требование ОАО «Банк «Санкт-Петербург» об обращении взыскания на заложен-

СТАТЬЯ РАБОТАЕТ!

ное по договору об ипотеке от 01.04.2010 имущество, принадлежащее на праве собственности Исаковой Т.Н.

В Дзержинский районный суд г. Санкт-Петербурга 23.01.2014 было подано исковое заявление от Исакова Андрея Анатольевича к Исаковой Татьяне Николаевне и ОАО «Банк «Санкт-Петербург» об освобождении квартир, на которые обращается взыскание, от наложения ареста. Предъявление Исаковым А.А. иска было направлено на создание препятствий к исполнению решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество; это злоупотребление правом.

Оппонентами банка неоднократно предпринимались попытки затягивания судебного процесса, направления новых встречных исков для создания препятствий для исполнения состоявшегося решения суда об обращении взыскания банка на спорное имущество.

Исаковой Т.Н., участвовавшей в деле банка в качестве третьего лица, направлялось исковое заявление о признании договора купли-продажи спорных квартир незаключенным. Решением Устюженского районного суда Вологодской области в иске было отказано по основаниям нарушения истцом ст. 10 ГК РФ. Сотруднику департамента арбитражных споров «ЮСТ» удалось убедить суд в том, что своими действиями истец злоупотребляет правом.

Беспокойные истцы

Исакова Т.Н. подавала банку, интересы которого представляли сотрудники АК «ЮСТ Исаков, Афанасьев, Иванов», встречное исковое заявление о признании договоров ипотеки недействительными. Судами первой и апелляционной ин-

станций в удовлетворении иска было отказано. Иначе говоря, своими действиями сторона создавала препятствия для исполнительного производства, пыталась различными способами его затянуть.

Сотрудники департамента обратили внимание суда на то, что Исаковы своими действиями злоупотребляют правом, намеренно вводят суд в заблуждение относительно фактических обстоятельств дела, умышленно создают правовую неопределенность по существу спора и преследуют противоправные цели, направленные на создание условий для затягивания исполнительного производства. Адвокат доказал суду, что действия истца препятствуют обращению взыскания на спорное имущество, с чем суд согласился, ссылаясь в тексте решения на нарушение истцом ст. 10 ГК РФ.

Суд пришел к выводу, что действия истца направлены на создание препятствий для исполнения состоявшегося решения суда об обращении взыскания на спорное имущество, ведут к нарушению прав и интересов взыскателя по исполнительному производству, допускают злоупотребление правом. Судей Панковой Е.В. в удовлетворении исковых требований было отказано.

Знаковое дело

Уникальность данного дела для судебной практики заключается в том, что суд довольно редко ссылается в решении на ст. 10 ГК РФ и указывает на злоупотребление стороной правом. Наличие в действиях стороны злоупотребления правом сложно доказать по причине неоднозначности этого понятия. Законодатель четкого определения



не дал. В судебной практике (в актах официального нормативного толкования высших судебных органов) определение понятия «злоупотребление гражданскими правами» также пока не сформулировано. Поэтому суды неохотно оценивают действия сторон как нарушение ст. 10 ГК РФ. На сегодняшний день наиболее показательные примеры применения судами ст. 10 ГК РФ можно наблюдать только в делах о банкротстве, а именно при рассмотрении заявлений кредиторов о включении в реестр требований кредиторов.

В данном случае представители банка добились указания судом на данную норму в решении, убедили суд в том, что в действиях истца прослеживаются попытки затягивания судебного процесса и злоупотребления правом, и выиграли дело. Построенная адвокатом правовая схема защиты доверителя, разработанная правовая позиция и выстроенные аргументы привели к тому, что удалось доказать факт злоупотребления стороной правом и убедить в этом суд. А дело стало знаковым в судебной практике адвокатов департамента арбитражных споров «ЮСТ».

Роман Новаль,
адвокат, АК «ЮСТ Исаков,
Афанасьев, Иванов»,
г. Санкт-Петербург