

# ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА В ОТНОШЕНИИ СОЛИДАРНЫХ ДОЛЖНИКОВ



**Артем Кукин**

партнер Юридической фирмы  
«ЮСТ», адвокат,  
канд. юрид. наук



**Родион Смирнов**

юрист Юридической фирмы  
«ЮСТ»

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У КРЕДИТОРА, ИМЕЮЩЕГО ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ К СОЛИДАРНЫМ ДОЛЖНИКАМ, ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СВОИХ ПРАВ В РАМКАХ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА ВОЗНИКАЕТ РЯД СЛОЖНОСТЕЙ. ОНИ ОБУСЛОВЛЕННЫ ТЕМ, ЧТО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ ДАННУЮ СИТУАЦИЮ СПЕЦИАЛЬНЫМ ОБРАЗОМ НЕ РЕГУЛИРУЕТ. ОТСУТСТВУЕТ ЕДИННЫЙ ПОДХОД И У СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ. ВПРАВЕ ЛИ КРЕДИТОР ВОЗБУЖДАТЬ ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ В ОТНОШЕНИИ ВСЕХ СОЛИДАРНЫХ ДОЛЖНИКОВ ИЛИ ТОЛЬКО ОДНОГО ИЗ НИХ? КАК СООТНОСЯТСЯ ПРАВА КРЕДИТОРА И ПОРУЧИТЕЛЯ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ДОЛЖНИКУ, ЧАСТИЧНО ПОГАСИВШЕМУ ДОЛГ, В РАМКАХ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ?

## Параллельное возбуждение дел

Поскольку Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не содержит запрета кредитору требовать от каждого из солидарных должников выплаты всей суммы долга, то ряд федеральных арбитражных окружных судов (постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.02.2005 № А33-14/019/03-С4-К9-Ф02-5654/04-С2; ФАС Северо-Кавказского округа от 26.10.2005 № Ф08-5096/2005 по делу № А53-6067/2005-С2-33, от 09.11.2006 № Ф08-5298/2006 по делу № А53-2424/2006-С2-33; ФАС Северо-Западного округа от 30.05.2006 по делу № А26-7111/2005-183, от 22.02.2011 по делу № А21-3863/2010; ФАС Московского округа от 13.04.2011 № КГ-А41/2609-11 по делу

• ПРИ СОЛИДАРНОЙ ОБЯЗАННОСТИ ДОЛЖНИКОВ кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

*Гражданский кодекс РФ, ст. 323*

№ А41-20052/10), опираясь на ст. 323 ГК РФ, обоснованно, на наш взгляд, полагают, что кредитор вправе обратиться в суд в рамках дела о банкротстве с требованиями о выплате суммы долга ко всем солидарным должникам, т. е. возбудить дела о банкротстве как в отношении основного должника, так и поручителей.

Однако существует и противоположный подход.

В Рекомендациях совместного заседания Научно-консультативных советов при ФАС Поволжского округа и ФАС Волго-Вятского округа по вопросам применения норм корпоративного законодательства и норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), состоявшегося 25 марта 2010 г. в Казани, указано буквально следующее:

«Кредитор вправе получить решение суда о взыскании денежной суммы со всех солидарных должников, однако возбуждать дело о банкротстве может только в отношении одного из них. Если кредитор в полном объеме предъявил требование к одному лицу, надо дать ему возможность разобраться в отношении этого должника до конца. В непогашенной части долга кредитор вправе предъявить требование к другому солидарному должнику».

Приведенной точкой зрения было мотивировано Постановление ФАС Поволжского округа от 07.10.2011 по делу № А55-3330/2011.

## Применение положений о поручительстве

В контексте рассматриваемой проблемы невозможно не упомянуть о готовящемся сейчас проекте постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее – Проект), значительная часть которого посвящена особенностям применения положений о поручительстве при рассмотрении дел о банкротстве.

Так, в п. 43 Проекта указано, что кредитор вправе требовать возбуждения дела о банкротстве в отношении как основного должника, так и поручителя. Соответственно, кредитор имеет право на установление его требований как в деле о банкротстве основного должника, так и по-

## Дело ОАО «Серноводский мясокомбинат»

В рамках дела № А55-3330/2011 ОАО «Банк ВТБ» обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании ОАО «Серноводский мясокомбинат» банкротом в связи с наличием у него непогашенной в течение более трех месяцев задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу решением суда. Этим же решением суда сумма задолженности была взыскана с ООО «Проммет», являвшегося основным должником по кредитному договору, и гражданина Сурудина Д.Б., выступавшего в качестве поручителя.

При решении вопроса о возбуждении дела в отношении ОАО «Серноводский мясокомбинат» Арбитражный суд Самарской области установил, что Определением от 22.03.2011 по заявлению ОАО «Банк ВТБ», основанному на упоминавшемся выше судебном решении, возбуждено дело о банкротстве основного должника – ООО «Проммет». Определением от 18.05.2011 в отношении него введена процедура наблюдения, требование ОАО «Банк ВТБ» включено в реестр требований кредиторов.

Ссылаясь на ст. 323 ГК РФ, ч. 2 ст. 175, ч. 6 ст. 319 АПК РФ, Арбитражный суд Самарской области Определением от 06.05.2011 отказал во введении наблюдения в отношении ОАО «Серноводский мясокомбинат» и прекратил производство по делу о его банкротстве. Суд указал, что при наличии нескольких солидарных должников дело о банкротстве может быть возбуждено только в отношении одного из них. Также, по мнению суда, возбуждение дела о банкротстве другого солидарного должника возможно только в случае неполучения ОАО «Банк ВТБ» задолженности в рамках дела о банкротстве основного должника – ООО «Проммет».

Позиция суда первой инстанции была поддержана Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом и ФАС Поволжского округа.

ВАС РФ в Определении от 24.02.2012 № ВАС-16609/11 обратил внимание на существование противоречивой судебной практики по вопросу о возможности одновременного возбуждения дел о банкротстве в отношении должника и поручителя и передал дело

№ А55-3330/2011 для пересмотра в порядке надзора в Президиум ВАС РФ.

Заседание Президиума ВАС РФ по данному делу состоялось 5 апреля 2012 г. и завершилось отменой судебных актов всех инстанций и направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области. На настоящий момент Постановление Президиума ВАС РФ в полном объеме еще не готово, но можно с достаточной долей уверенности предположить, что позиция Научно-консультативного совета при ФАС Поволжского округа поддержана Президиумом ВАС РФ не была.

ручителя, а при наличии нескольких поручителей – и в деле о банкротстве каждого из них.

Изложенная в Проекте позиция, которую неоднократно занимали суды кассационной инстанции Московского, Северо-Западного и Восточно-Сибирского округов, представляется верной и единственно приемлемой, поскольку по сути является разъяснением обязательности применения ст. 323 ГК РФ в рамках процедуры банкротства.

Позиция ФАС Поволжского округа по рассматриваемому вопросу, напротив, не только, на наш взгляд, не соответствует законодательству, но и неконструктивна, в т. ч. с точки зрения экономических интересов любого кредитора. Солидарных должников может быть и пять, и десять, а, следуя логике ФАС Поволжского округа, подавать заявления о признании очередного такого должника банкротом можно только после завершения процедуры банкротства в отношении предыдущего.

Помимо прочего, подобная ситуация создает колоссальные возможности для злоупотреблений со стороны должников. Очевидно, что указанный подход приведет к невозможности удовлетворения требований кредитора и снизит эффективность такой обеспечительной меры, как поручительство.

### Конкуренция требований кредитора и поручителя

Еще одним поводом для дискуссий является конкуренция требований к должнику, возникаю-

щая при рассмотрении дела о банкротстве между кредитором и поручителем при частичном погашении долга. Такая ситуация возможна, если поручителем по кредитному договору выступает физическое лицо (как правило, владелец заемщика – юридического лица). В рамках исполнительного производства с такого физического лица взыскивается часть задолженности, в размере которой у него возникает право требования к основному должнику.

Согласно п. 1 ст. 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по нему и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Таким образом, в силу ст. 365 ГК РФ у поручителя, частично исполнившего обязательство, возникает право требования к должнику в размере частичного исполнения, и в соответствии с законодательством о банкротстве указанные требования становятся в одну очередь с требованиями первоначального кредитора. Очевидно, что положение последнего в этом случае существенно ухудшается.

Кроме того, необходимо отметить, что при таких обстоятельствах поручитель претендует также и на часть прав первоначального кредитора как залогодержателя.

Закон о банкротстве и ГК РФ проблему предъявления требований поручителем, частично исполнившим свои обязательства перед кредитором, к основному должнику не регулируют. Вместе с тем, как отмечается в юридической литературе<sup>1</sup>, подобная ситуация не отвечает интересам кредитора, и к тому же очевидно, что нарушается принцип справедливости, поскольку требования поручителя к должнику по сути приравниваются к требованиям кредитора к должнику.

Для кредитора риск неполучения удовлетворения заявленного требования вроде бы и не увеличивается, поскольку в любом случае поручитель остается солидарным должником в полном объеме задолженности, но в такой ситуации для

<sup>1</sup> См.: Дубов И.А. Правовое положение поручителя в процедурах банкротства // Юридическая работа в кредитной организации. 2005. № 3.

кредитора может таиться угроза в недобросовестных действиях поручителя, особенно если он аффилирован с основным должником, через собрание кредиторов и подконтрольность деятельности арбитражного управляющего должника.

Необходимо либо внесение изменений в законодательство РФ, защищающих интересы кредитора, либо принятие соответствующих разъяснений ВАС РФ. Касательно последнего отметим, что такие разъяснения готовятся – они содержатся в упомянутом Проекте.

## Варианты решения проблемы конкуренции кредитора и поручителя

Пленум ВАС РФ предлагает две диаметрально противоположные редакции п. 28.

Первая редакция п. 28 Проекта отвечает интересам поручителя и по сути никаких особенностей предъявления им требований к должнику не предусматривает: требование поручителя приравнивается к требованиям основного кредитора, т. е. сохраняется ситуация, сложившаяся к настоящему моменту.

В другой редакции п. 28 Проекта отмечается «вторичный характер» требования поручителя, как возникшего из обеспечительного обязательства. Указывается, что требования поручителя могут быть удовлетворены только после погашения требований основного кредитора, что, на наш взгляд, справедливо и разумно. При этом учтены требования иных кредиторов: «квота, направляемая на пропорциональное удовлетворение требований кредиторов, исчисляется исходя из общего размера требования (основного должника и кредитора), но передается в первоочередном порядке основному кредитору, и лишь после полного погашения его требований – вторичному кредитору – поручителю», т. е. их вза-

имоотношения других кредиторов никак не затрагивают.

При всех достоинствах второй редакции п. 28 Проекта нельзя не отметить, что она лишь задает некое направление в решении возникающих на практике проблем, связанных с требованием поручителя в рамках дела о банкротстве. Многие же вопросы так и остаются неурегулированными. Например, объем прав так называемого вторичного кредитора в рамках процедуры банкротства (в т. ч. при участии в собрании кредиторов должника) и то, как эти права будут распределяться между кредитором и поручителем – пропорционально объему требования каждого в соответствии с законом или же они будут принадлежать кредитору до полного погашения его требований.

На наш взгляд, справедливо, если указанные права будут принадлежать только кредитору до полного погашения его требований, поскольку поручитель, являясь солидарным должником, продолжает оставаться обязанным лицом перед кредитором.

Кроме того, с принятием данной редакции п. 28 Проекта в ее нынешнем виде возникнет неопределенность, связанная прежде всего с тем, что Закон о банкротстве не содержит понятия «вторичный кредитор», а объем прав кредитора, требование которого включено в реестр требований, основан на нормах закона и уменьшению не подлежит. С этой неопределенностью необходимо мириться, поскольку в современных условиях развития гражданского оборота законодатель просто не успевает реагировать на все его потребности и оперативно вносить изменения в законодательство. В данном случае разъяснения Пленума ВАС РФ по различным спорным вопросам следует расценивать как благо, поскольку они отражают существующее состояние правоприменительной практики и фактически служат механизмом развития правовых средств регулирования отношений в области экономики.