

Прения сторон

ПОЗИЦИЯ ИСТЦА



Задорожный Александр Александрович,
представитель Научно-исследовательского института системных исследований Российской академии наук

ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА



Серошганова Елена Владимировна,
представитель автономной некоммерческой организации «Конструкторское бюро «Корунд-М»»

Внесенные членами совета ответчика изменения в его устав недействительны. НИИ системных исследований РАН (далее — Институт, истец) как единственный учредитель конструкторского бюро «Корунд-М» (далее — Бюро, ответчик) образовал совет Бюро в составе трех сотрудников истца. Затем данные лица, уже освобожденные от полномочий, вынесли шесть решений о внесении изменений в устав Бюро.

Истец утверждал, что лица, подписавшие протокол собрания, членами совета Бюро не являются (ст. 10, 14, 29 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ, далее — Закон о некоммерческих организациях). Изменение большей части устава Бюро без ведома учредителя (истца) является нарушением прав последнего по осуществлению надзора за учрежденной организацией. Изменения устава в большей части касаются возможности приобретения статуса участника и учредителя Бюро третьими лицами. Но организационно-правовая форма Бюро (автономная некоммерческая организация) не предполагает членства, а также включения в ее состав участников (ст. 10 Закона о некоммерческих организациях). Более того, эти изменения были использованы — спустя 2,5 месяца в состав участников Бюро было включено третье лицо.

Изменения, внесенные на основании оспариваемых решений в устав Бюро, не противоречат законодательству. Утверждение истца, что в устав были внесены изменения, предусматривающие возможность приобретения статуса учредителя и участника физическим и юридическим лицом, не соответствуют действительности. Для этого в устав требовалось включить новые положения: касающиеся принятия в члены или участники, наделения таких лиц правами или обязанностями, о моменте выхода или прекращения членства в данной организации. Но оспариваемые изменения подобных положений не содержат, а значит, нет оснований для признания их несоответствующими закону.

Оспариваемыми изменениями в устав были всего лишь внесены формулировки, которые используются в законе. Они также касаются деятельности высшего органа управления, иных различных областей деятельности Бюро, к которым ни учредитель, ни участник не имеют никакого отношения.

Кроме того, решение суда первой инстанции об удовлетворении требований истца основано на единственном документе — приказе Истца от 18.12.2003 о прекращении полномочий лиц, входящих в состав совета. Однако согласно заключению эксперта этот приказ является сфальсифицированным.

РЕШЕНИЕ СУДА

Арбитражный суд города Москвы решением от 31.12.2008 по делу № А40-70941/08-131-554 иски требования удовлетворил. Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 01.02.2011 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал. ФАС Московского округа в постановлении от 18.05.2011 поддержал данный вывод. Президиум ВАС РФ на заседании 13.12.2011 оставил в силе решение суда первой инстанции.

КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ:

Колотилев Олег Владимирович, юрист представительства «Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП» (г. Москва)

В данном деле обращает на себя внимание проблема подведомственности. На мой взгляд, оснований для рассмотрения такого рода дел арбитражными судами нет, так как они не носят экономического характера. Ссылка на возможность осуществления ответчиком предпринимательской деятельности несостоятельна, ведь практически все некоммерческие организации имеют право на ее осуществление.

Более того, рассмотрение этого дела арбитражным судом противоречит судебной практике, сложившейся как в арбитражных судах (п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11, определение ВАС РФ от 25.03.2010 № ВАС-3427/10, постановления ФАС Московского округа от 18.05.2010 по делу № А40-82217/09-148-532, Поволжского округа от 17.05.2011 по делу № А65-19983/2010), так и в судах общей юрисдикции (определения Московского городского суда от 14.04.2011 по делу № 33-11001, Новосибирского областного суда от 14.01.2010 по делу № 3333/2010).

Но, несмотря на все сказанное, рассмотрение представленного дела арбитражным судом было обоснованным. Ведь суды общей юрисдикции отказали в рассмотрении спора, а отказ в правосудии недопустим (постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.07.2011 по делу № А51-18131/2010).

Что же касается существа спора, то следует согласиться с выводом ВАС РФ о недействительности скрытых изменений. Появление новых учредителей и членов в принципе невозможно, поскольку лицо, не принимавшее участия в создании организации, не может *post factum* стать ее учредителем. При этом автономная некоммерческая организация с членством создаст организационно-правовую форму, не предусмотренную законодательством. Кроме того, это противоречит закону (п. 3 ст. 10 Закона о некоммерческих организациях), так как лишит учредителей их надзорных функций.

Якимова Ольга Евгеньевна, юрист юридической фирмы «ЮСТ», кандидат юридических наук (г. Москва)

Вопрос подведомственности дел арбитражным судам и судам общей юрисдикции довольно непростой. Особенно сложными являются дела, связанные с оспариванием внутренних документов организаций. В представленном деле ответчик — некоммерческая организация, для которой предпринимательская деятельность не является основной, однако это не значит, что она вообще ее не осуществляет. Поэтому считаю обоснованным отнесение дела к подведомственности арбитражного суда.

Кроме того, предметом спора является вопрос признания недействительными всех решений совета Бюро, утвержденных протоколом № 5 от 15.04.2004. Так как истец не делал заявления о соответствии решений Совета требованиям законодательства РФ, судам следовало принимать акты по делу в рамках предъявленных требований. Вопрос о соответствии решений Совета требованиям закона должен быть решен в рамках отдельного судебного процесса.