

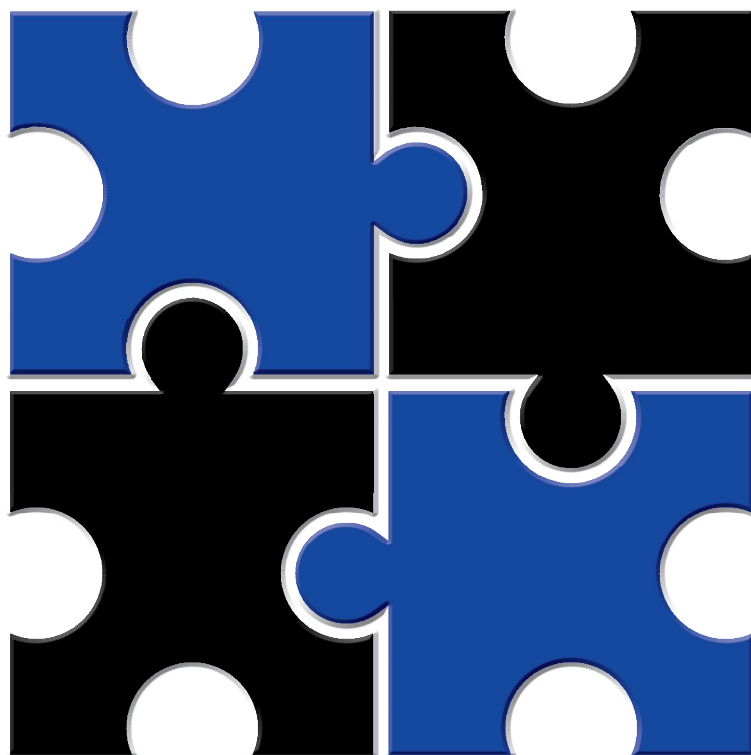
КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

www.clj.ru
ОКТАБРЬ • 2013

 Wolters Kluwer

 МЦФЭР
право

ПРАКТИКУМ



ПРИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ,
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ, ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Противодействие
незаконным
финансовым
операциям

10

Опционные
договоры:
вчера, сегодня,
завтра

35

Нарушение
исключительного
права на товарный
знак

42

Судьи
дополнили
свои
разъяснения

63

Судьи дополнили свои разъяснения



АРТЁМ КУКИН

канд. юрид. наук,
адвокат, партнер
МКА «Юридическая
фирма «ЮСТ»»

Может ли размер платежей, признанных недействительными и подлежащих взысканию с банка в конкурсную массу, превышать сумму лимита задолженности по кредиту? Какой срок исковой давности применим к заявлениям о признании недействительными сделок должника, направленных на нарушение прав и законных интересов кредиторов? В каких случаях сделка может быть признана недействительной по п. 2 ст. 103 Закона о банкротстве?



ВАСИЛИЙ РАУДИН

адвокат МКА «Юриди-
ческая фирма «ЮСТ»»

ОСПАРИВАНИЕ ВОЗВРАТНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 56 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – *Постановление № 63*) было дополнено п. 12.1, касающимся оспаривания на основании ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – *Закон № 127-ФЗ*) платежей в счет погашения задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии.

Необходимость разъяснений со стороны Пленума ВАС РФ была обусловлена наличием в практике арбитражных судов судебных актов, признававших недействительными сделками

возвратные платежи, общая сумма которых существенно превышала установленный договором лимит задолженности.



Размер потерь конкурсной массы не может превышать сумму лимита кредитования.

В целях устранения возможности принятия судебных актов, грозящих причинением ущерба кредитным организациям, Пленум ВАС РФ в п. 12.1 Постановления № 63 разъяснил, что размер потерь конкурсной массы вследствие удовлетворения в части основного долга требований кредитора по договору кредитной линии не может превышать сумму лимита кредитования

По смыслу данной нормы требования о сносе объекта, заявляемые в порядке ст. 222 ГК РФ имеют различный характер: это требования уполномоченного органа, связанные с нарушениями административной процедуры строительства с нарушением градостроительных и иных публично-правовых норм, а также частноправовые требования, связанные с неправомерным занятием чужого земельного участка.

Согласно положениям ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Из приведенных норм и разъяснений следует, что положения ст. 222 и ст. 304

ГК РФ регулируют различные группы отношений. При этом разъяснения пп. 22–31 (споры, связанные с самовольной постройкой) Постановления № 10/22 касаются применения именно положений ст. 222 ГК РФ, в связи с чем не могут применяться отдельно от данной нормы.

Соотношение применения указанных норм зависит от конкретных заявленных требований, однако с требованиями по ст. 222 ГК РФ, в зависимости от их характера, могут быть заявлены только определенными субъектами. По смыслу п. 22 Постановления № 10/22 с требованиями административного характера, а именно, касающимися соблюдения установленного порядка согласования с компетентными органами, со-

блюдение градостроительных и иных норм и правил, имеет право обращаться только уполномоченный орган, поскольку наличие соответствующих нарушений само по себе не означает нарушения прав конкретных лиц. При этом применение положения ст. 222 ГК РФ, имеющих частноправовой характер, возможно только при занятии чужого земельного участка. Между тем положения ст. 304 ГК РФ подразумевают применение указанного способа защиты в зависимости от факта нарушения права собственности. Разъяснения, касающиеся применения указанной нормы, содержатся в пп. 45–49 Постановления № 10/22 и в них, а также непосредственно в положениях ст. 304 ГК РФ не содержится отсылок,

► **Полезные ресурсы по банкротству: сайты, блоги, форумы**

www.kommersant.ru/bankruptcy
rosregistr.ru/?menu=4005000000
<http://lawcollapse.ru>
www.bankrot.org
www.bankrotstvo.ru

(даже если в период подозрительности должником было последовательно получено и возвращено несколько кредитных траншей).

Вместе с тем представляется, что проблема нарушения прав кредитных организаций в ходе признания платежей по погашению кредитной задолженности недействительными сделками не исчерпывается лишь случаями взыскания с банка денежных сумм, превышающих размер указанных платежей. Ключевое значение имеет основанное на ст. 153 ГК РФ и подкрепленное разъяснениями, содержащимися в Постановлении № 63, положение п. 3 ст. 61.1 Закона № 127-ФЗ, которое допускает саму возможность оспаривания по правилам гл. III.1 Закона № 127-ФЗ действий, направленных на возврат банкам заемных денежных средств.

Между тем представляется, что в отношении банков положения гл. III.1 Закона № 127-ФЗ должны применяться с определенными оговорками. Ведь сегодня кредитные организации подвергаются риску оспаривания возвратных платежей должника, даже не имея возможности не принять их. Надлежащие банков таким правом было абсурдом и с точки зрения начисления процентов на сумму долга, и с точки зрения их экономических интересов.

Нельзя забывать, что банки являются особыми субъектами гражданско-правовых отношений в силу выполняемых ими экономических функций. Субъекты всего спектра гражданско-правовых отношений в ходе экономической и иной деятельности взаимодействуют с банками: заключают кредитные договоры, привлекают банки в качестве гарантов, используют институт ипотеки и т. д. Следствием этого являются определенные действия как со стороны банка, так и со стороны должника, направленные на исполнение соответствующих обязательств. Надлежащее

исполнение должниками своих обязательств перед банками является основой экономики всего государства.

Кроме того, банкам присуща особая правосубъектность, они подлежат обязательному лицензированию, поднадзорны Центральному банку России, обязаны осуществлять мероприятия по обеспечению собственной финансовой надежности (в частности, путем выполнения норматива обязательных резервов). В связи с этим представляется правомерным настаивать на признании и закреплении на законодательном уровне презумпции добросовестности банков при заключении банковских сделок и получении от должников исполнения по указанным сделкам.

Наконец, социальная функция банков заключается в том, что данные организации аккумулируют значительный объем денежных средств граждан и юридических лиц, которые имеют право на то, чтобы в ходе исполнения заключенных с банком договоров получить переданные банку денежные средства назад. Следовательно, для надлежащего исполнения своих обязательств перед всеми клиентами банк не должен лишаться возможности получать исполнение по договорам от своих должников.

Кроме того, законодательство о банкротстве в ряде случаев институционализирует особое положение кредитных организаций. Так, несостоятельность кредитных организаций регулирует Федеральный закон от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Этот закон также устанавливает особое положение банков как лиц, участвующих в деле о банкротстве должника.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 60 в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, свя-

Вопросы защиты собственности истолковали дважды

указывающих на необходимость применения к данным отношениям ст. 222 ГК РФ разъяснений пп. 22–31 Постановления № 10/22.

Таким образом, в том случае, если требования собственника заявлены в порядке ст. 304 ГК РФ и не связаны с расположением на данном земельном участке фактора, нарушающего право собственности, то положения ст. 222 ГК РФ и разъяснения пп. 22–31 (споры, связанные с самовольной постройкой) Постановления № 10/22 не подлежат применению.

❓ **Какое лицо, по смыслу п. 24 Постановления № 10/22, будет являться надлежащим ответчиком по иску о сносе самовольной постройке в том случае, если застройщик известен, но он продал спорный объект иному лицу, владеющему им на момент обращения требованиями о сносе?**

Надлежащим ответчиком во всех случаях будет являться лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной, независимо от того, известен ли застройщик и было ли приобретение возмездным.

Согласно п. 24 Постановления № 10/22 в случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществлявшего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало

бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной.

В том случае, если ответчик, против которого принято решение о сносе самовольной постройки, не осуществлял ее строительство, он вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков к лицу, осуществившему самовольную постройку.

Таким образом, при решении вопроса о том, является ли владелец самовольной постройки, не осуществлявший ее строительство, необходимо установить, возникло ли бы право собственности у данного лица на спорный объект в том случае, если бы постройка не являлась самовольной. При этом тот факт, что лицо, непосредственно создавшее спорный объект, известно, не является основанием для при-

занных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 32) добавлены два новых положения.

ИСЧИСЛЕНИЕ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

В соответствии с одним из них п. 10 Постановления № 32 дополняется указанием на срок исковой давности, применимый к заявлениям о признании недействительными сделок должника, направленных на нарушение прав и законных интересов кредиторов (квалифицируемых по п. 1 ст. 10 ГК РФ как злоупотребление правом).

К требованиям о признании таких сделок недействительными необходимо применять трехлетний срок исковой давности, установленный п. 1 ст. 181 ГК РФ для ничтожных сделок. Данная новелла коррелирует с ранее высказанной Пленумом ВАС РФ в п. 4 Постановления № 63 позицией, согласно которой сам по себе тот факт, что предусмотренные Законом № 127-ФЗ основания недействительности сделок влекут их оспоримость, а не ничтожность, не препятствует суду квалифицировать сделку, сопровождавшуюся злоупотреблением правом, как ничтожную (см. 10, 168 ГК РФ).

Срок исковой давности исчисляется со дня, когда лицо узнало о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

знания лица, которое бы стало собственником, ненадлежащим ответчиком. У последнего есть только право требовать возмещения убытков у того лица, которое осуществило самовольную постройку.

? Следует ли суду при рассмотрении требований о сносе самовольной постройки учитывать нормы и разъяснения, касающиеся вопросов признания права собственности на самовольную постройку, в частности п. 26 Постановления № 10/22?

Указанные нормы и разъяснения имеют значение для решения вопроса о сносе самовольной постройки.

Данная позиция исходит из того, что предмет доказывания по спорам связанным с осуществлением самовольного строительства должен определяться как с учетом разъяснений о сносе самовольной постройки, так и по вопросам признания на нее права собственности, по-

скольку указанные требования совместны могут и не заявляться, но ответчик может заявить в качестве возражений соответствующие доводы. В этом случае такие доводы следует оценивать с учетом соответствующих разъяснений.

Так, например, если в качестве признаков самовольной постройки истец указывает на то, что ответчиком не соблюден разрешительный порядок, а ответчик

Есть мнение

Зачем фирме адрес?

старший юрист корпоративной практики юридической фирмы Sameta

Маргарита СОЛОГУБЕНКО

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» (далее – Постановление № 61) сделана попытка сформировать единый подход к рассмотрению судами дел, касающихся достоверности адреса юридического лица.

Так, Пленум ВАС РФ отметил не только обязанность регистрирующего органа сопроводить отказ в государственной регистрации юридического лица указанием всех конкретных обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности сведений об адресе последнего, но и указал на незаконность отказа, в котором исчерпывающим образом не раскрыты все мотивы. В то же время некоторое недоумение вызывает проходящая через все Постановление № 61 идея о том, что место нахождения юридического лица определяется исключительно для связи с ним. ГК РФ, обязывая каждое юридическое лицо определить в учредительных документах место его нахождения, не ограничивает область задач, с целью выполнения которых указывается адрес.

Сужение значения места нахождения юридического лица, очевидно, проистекает из норм Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», и, в контексте всего Постановления № 61 представляется весьма непродуманным.

Более того, отдельными формулировками (например, использованными в п. 4) Постановление № 61 не столько борется с «фирмами-однодневками», сколько приравнивает место нахождения к почтовому адресу и фактически узаконивает ситуацию, при которой место нахождения юридического лица не связано ни с местом его деятельности, ни с местом управления им.

возражает против данных доводов, ссылаясь на то, что им предпринимались меры по легализации самовольной постройки, то следует применять разъяснения п. 26 Постановления № 10/22, которые относятся не только к требованиям о признании права собственности, но также могут служить основаниями для отказа в удовлетворении требований о сносе самовольной постройки (Справка по результатам анализа проблемных вопросов применения совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Опубликовано 28 августа 2013 г.).

Кстати

**Постановление
«О красном терроре»,**

которое 95 лет назад принял СНК РСФСР, так и не было отменено...

При этом Пленум ВАС РФ, разъясняя порядок применения указанного трехлетнего срока, предлагает любопытную конструкцию, основанную на порядке исчисления срока исковой давности по требованию о признании недействительной оспоримой сделки. Срок исковой давности для рассматриваемых сделок, направленных на злоупотребление правом, составляет три года, но исчисляется он не с начала исполнения сделки, а со дня, когда оспаривающее ее лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной (но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства).

как причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Бремя доказывания отсутствия совокупности указанных условий, как указал в своих разъяснениях Пленум ВАС РФ, лежит на другой стороне сделки.

Кроме того, высшая судебная инстанция приводит примеры обстоятельств, которые могут приниматься во внимание при рассмотрении требования об оспаривании договора поручительства или залога, выданного (данного) должником по обязательству заинтересованного лица, по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 103 Закона № 127-ФЗ.

**ПРИЗНАКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ
СДЕЛКИ**

Вторая новелла касается дополнения Постановления № 32 п. 15.1, в соответствии с которым сделка может быть признана недействительной по п. 2 ст. 103 Закона № 127-ФЗ лишь при одновременном наличии двух следующих условий:

- целью сделки являлось причинение убытков кредиторам или должнику;
- на момент совершения сделки другая ее сторона знала или должна была знать о такой цели сделки.

Первое условие вытекает из текста п. 2 ст. 103 Закона № 127-ФЗ, а второе обусловлено подходом, закрепленным в п. 2 ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ, согласно которому заинтересованное лицо (о сделке с которым идет речь в п. 2 ст. 103 Закона № 127-ФЗ) предполагается осведомленным о такой цели совершения сделки,

5**ОБСТОЯТЕЛЬСТВ.
Примеры от ВАС РФ**

Платежеспособность должника и заинтересованного лица на момент заключения договора.

Направленность договора на реализацию нормальных экономических интересов должника.

Соотношение размера поручительства и чистых активов должника на момент заключения договора.

Наличие обеспечения потенциальной возможности должника после исполнения им обязательства получить выплаченное от заинтересованного лица.

Осведомленность кредитора об указанных обстоятельствах.

**ПОКАЗАТЕЛЬНЫЙ
ПРИМЕР**

В рамках дела № А43-21911/2010 суды первых трех инстанций по заявлению конкурсного управляющего признали недействительными платежи по погашению задолженности на общую сумму 31 млн руб., совершенные должником менее чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании его банкротом. Между тем договором об открытии возобновляемой кредитной линии (по которому погашалась задолженность) был предусмотрен лимит задолженности в размере 10 млн руб., который сторонами соглашения ни разу превышен не был. Абсурдная разница между лимитом задолженности и общей суммой оспоренных платежей образовалась в ре-

зультате формального подхода судов к закрепленным в ст. 61.3 Закона № 127-ФЗ признакам сделки с предпочтением. Они не учли, что фактически в течение указанного шестимесячного срока должник не только возвращал ранее полученные от банка заемные средства, но и получал новые транши по кредитной линии (без превышения лимита задолженности). Иными словами, сумма признанных недействительными платежей, подлежащая взысканию с банка в конкурсную массу, в любом случае не может превышать сумму лимита задолженности по кредиту (в рассматриваемом случае – 10 млн руб.) и погашенных процентов за пользование им.

Данный спор дошел до Президиума ВАС РФ, который в постановлении от 20.06.2013 № 4172/13 по делу № А43-21911/2010 указал, что взыскание с банка суммы кредита в размере, более чем в три раза превышающем лимит задолженности, произведено судами без учета особенностей предоставления заемных средств посредством открытия возобновляемой кредитной линии. Окончательный размер полученной с предпочтением суммы надлежало исчислять исходя из анализа совокупности взаимосвязанных операций по выдаче кредитных траншей и погашению образовавшейся задолженности.