

Поручительство в банковском кредитовании

Устранило ли Постановление Пленума ВАС № 42 от 12 июля 2012 года правовую неопределенность?



ТЕКСТ >
АЛЕКСЕЙ СИДОРОВ,
ЮРИСТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ «ЮСТ»

ДОСЬЕ.БО

Алексей Сидоров окончил Ульяновский государственный университет, курсы повышения квалификации Ульяновского технического государственного университета по направлению «Бухгалтерский учет, анализ и аудит». Защищает интересы доверителей в судах различных инстанций. Имеет опыт правового сопровождения сделок, проведения комплексных юридических экспертиз создания и деятельности компаний (legal due diligence). Успешно представлял интересы доверителей в ФАС России и ее территориальных управлениях при обжаловании постановлений об административных правонарушениях, действий конкурсных комиссий в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. До работы в юридической фирме «ЮСТ» занимал должность старшего юрисконсульта в одной из крупнейших отечественных страховых компаний.

Договоры поручительства — распространенный способ обеспечения исполнения обязательств должников перед кредиторами. Однако банки не всегда воспринимают их как надежный инструмент защиты своих прав и предпочитают выдавать кредиты под залог имущества заемщика. Это вызвано тем, что договоры поручительства после возникновения обязанности отвечать за неисполненные заемщиком обязательства успешно оспариваются поручителями на предмет их действительности.

В числе причин обратиться в суд — правовая неопределенность в вопросах действительности договора поручительства, заключенного в отношении просроченного заемщиком обязательства, сохранения силы договора поручительства после расторжения кредитного договора и при внесении несогласованных поручителем изменений в условия кредитного договора.

Прошлым летом Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ (далее — ВАС РФ) принял Постановление от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее — Постановление № 42), тем самым внеся некоторую ясность.

Исходя из правовой позиции Пленума ВАС РФ договор поручительства, заключенный в отношении просроченного заемщиком кредитного обязательства, действителен. Его заключение в отношении просроченного заемщиком обязательства (например, возврата суммы кредита и процентов по нему) позволяет, с одной стороны, обезопасить

интересы банка, а с другой — предоставить заемщику второй шанс исполнить его обязательства по кредитному договору.

Более того, заключение такого договора не является основанием для признания его недействительной сделкой (п. 3 Постановления № 42).

Следует отметить, что, по мнению многих экспертов, обоснование этого постулата не самое убедительное. В частности, ВАС РФ ссылается лишь на отсутствие в Гражданском кодексе РФ какого-либо запрета на заключение подобного рода договоров. Хотя ранее¹ коллегия судей ВАС РФ занимала противоположную позицию, мотивируя ее тем, что данный договор по своей сути является принятием поручителем долга другого лица, а это прямо противоречит правовой природе поручительства.

Можно ли считать установленное в п. 3 Постановления № 42 разъяснение окончательным, покажет время. Но, по нашему мнению, правовую позицию Пленума ВАС РФ следует считать верной и весьма полезной для банковской сферы.

Согласно позиции Пленума ВАС РФ действие договора поручительства после расторжения кредитного договора продолжается.

Одностороннее расторжение банком кредитного договора в связи с нарушением заемщиком его условий — довольно распространенная практика, например, когда у заемщика появляется задолженность по кредитным договорам в других банках, или обязанности по страхованию объектов залога игнорируются. Если заемщик на момент расторжения кредитного договора не вернул сумму кредита и проценты по нему, то он по-прежнему будет обязан вернуть банку его деньги. В связи с этим возникает вопрос, что происходит с договором поручительства после такого расторжения договора.

Ранее суды занимали противоречивую и, как правило, противоположную позицию. В большинстве случаев суды полагали, что расторжение кредитного договора прекращает все обязательства, обеспечивающие исполнение обязательств по кредитному договору, в том числе поручительство. Но такой подход нельзя считать верным, поскольку важно понимать: договор поручительства обеспечивает исполнение не кредитного договора, а обязательства по нему.

В этой связи Пленум ВАС РФ в пункте 15 Постановления № 42 дает однозначный ответ — после расторжения договора, из которого возникли неисполненные обязательства, поручительство продолжает действовать.

Таким образом, позиция Пленума ВАС РФ окончательно вносит ясность: расторжение кредитного договора при неисполненных заемщиком обязательствах не ведет к автоматическому прекращению договора поручительства.

Пленум ВАС РФ в своем Постановлении № 42 пояснил, что договор поручительства после внесения в условия кредитного договора не согласованных поручителем изменений также продолжает действовать.

Договор поручительства после внесения в условия кредитного договора не согласованных поручителем изменений также продолжает действовать

Долгое время суды воспринимали изменение условий кредитного договора (увеличение суммы кредита, процентной ставки по кредиту и т.п.) без согласия поручителя как безусловное основание для прекращения договора поручительства. Они полагали, что подобные действия влекут увеличение ответственности поручителя, тем самым создавая для него неблагоприятные последствия. С одной стороны, это вполне соотносилось с буквой закона, однако с практической точки зрения такое положение вещей не представляется разумным. На наш взгляд, права поручителя при изменении условий кредитного договора нарушаться не могут, поскольку отвечать перед банком он должен на ранее согласованных, а не на новых условиях. А вот прекращение договора поручительства в подобной ситуации повлечет за собой ущемление прав банка в силу потери обеспечения по кредитному договору.

Иными словами, суды потворствовали получению поручителями необоснованных преимуществ.

Пленум ВАС РФ исправил складывающуюся ситуацию, дав однозначный ответ, что изменение основного обязательства в отсутствие согласия поручителя само по себе не ухудшает положение поручителя, равно как и не прекращает поручительство (п. 37 Постановления № 42). При этом он уточнил, что при указанных обстоятельствах обязательство в измененной части не считается обеспеченным поручительством.

Также следует особо отметить, что Постановление № 42 позитивно сказывается на банковской практике выдачи кредитов, и по ряду вопросов существовавшая до издания этих разъяснений правовая неопределенность снята.

Б.О.