

>>> в промышленную эксплуатацию программное обеспечение элт реализующее размещение >>>

ТЕМА НОМЕРА

ПРАВИЛА СОСТЯЗАНИЙ

Одним из принципов арбитражного процесса является принцип состязательности. Его нарушение может привести к серьезным последствиям, не только финансовым (в виде отнесения расходов на сторону, нарушающую данный принцип), но и отмене судебного акта.

Натерина КОРОБНОВА,
юрист,
г. Новосибирск

Своевременность

В статье 9 АПК РФ прямо закреплено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Две составляющие принципа состязательности:

- ✓ обязанность лиц, участвующих в процессе, раскрывать доказательства до начала судебного процесса.
- ✓ руководящая роль суда при ведении процесса на основе принципа состязательности.

При оценке последствий нарушения лицом правил АПК РФ следует различать ситуации, когда такое лицо не раскрыло доказательства до начала судебного процесса, и случаи, когда лицо несвоевременно заявило ходатайства (заявления).

В соответствии с ч. 5 ст. 159 АПК РФ суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом. Данное лицо может избежать этого, доказав, что ему помешали объективные причины (в этом случае действия заявителя не рассматриваются как злоупотребление правом).

В силу ч. 2 и 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно представлять доказательства, заявлять ходатайства, делать заявления.

Согласно ч. 2 ст. 9, ч. 3 и 4 ст. 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

В соответствии с ч. 2 ст. 111 АПК РФ в случае, если доказательства представлены с нарушением порядка представления доказательств, в том числе с нарушением срока такого представления, арбитражный суд вправе отнестись к лицу, участвующему в деле и допустившему такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Приведем пример недобросовестного поведения ответчика в судебном процессе.

В рамках конкретного дела, отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства или об объявлении перерыва, суд первой инстанции обоснованно указал на недобросовестное поведение ответчика по пользованию процессуальными правами и отсутствие надлежа-

щих доказательств, свидетельствующих о невозможности ответчика своевременно оформить ходатайство в письменной форме.

Злоупотребление правом со стороны ответчика прослеживается в том, что большинство его ходатайств в суде первой инстанции было направлено либо на приостановление дела, либо на отложение судебного разбирательства по существу. Практически все ходатайства заявлялись им исключительно в судебных заседаниях без представления каких-либо доказательств и всегда сопровождалось просьбой о предоставлении времени для окончательного формирования правовой позиции по заявленным ходатайствам, а также сбору необходимых доказательств. Все ходатайства были заявлены ответчиком поочередно.

К моменту рассмотрения спора судом кассационной инстанции право истца на разбирательство в разумный срок, гарантированное ст. 6 Конвенции, ч. 1 ст. 6.1 АПК РФ, уже было существенно нарушено, поскольку с момента принятия иска к производству прошло более трех лет (Определение ВАС РФ от 28.03.2013 № ВАС-1649/13 по делу № А54-5995/2009).

Отмена судебного акта

Что касается последствий при несвоевременном раскрытии доказательств, существует две позиции. Первая сводится к тому, что доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств.

Согласно ч. 2 ст. 111 АПК РФ причины, по которым ранее не были раскрыты доказательства, могут быть учтены арбитражным судом при распределении судебных расходов (вопрос 35 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82).

Некоторые судебные инстанции жестко трактуют данные положения, полагая, что нарушение порядка раскрытия доказательств не могут быть причиной отмены судебного акта.

Таким образом, нарушение стороной в споре порядка раскрытия доказательств по общему правилу влечет иные процессуальные последствия, нежели отмена принятых по делу судебных актов (Постановление ФАС СЗО от 13.08.2013 по делу № А56-3491/2011).

Что касается возможности отнесения судебных расходов на сторону, нарушающую порядок раскрытия доказательств, интересным представляется следующее дело (Постановление ФАС ЦО от 16.12.2011 по делу № А64-4745/09).

Суд отказал заявителю (в пользу которого был принят судебный акт) отнестись судебные расходы на нало-



Принцип состязательности создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств

говый орган, поскольку налоговый спор в рамках дела возник по вине заявителя, который не представил в налоговый орган запрошенные в установленном законом порядке первичные бухгалтерские документы в ходе проведения выездной налоговой проверки, в результате чего налоговый орган был лишен возможности вынести обоснованное решение. Заявитель представил эти документы в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 111 АПК РФ, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Вместе с тем, анализируя нормы АПК РФ, можно прийти и к другому выводу о возможных последствиях при нераскрытии обязанной стороной представляемых доказательств, поскольку при неисполнении стороной обязанности по раскрытию доказательств фактически вторая сторона может быть лишена возможности представлять свои возражения. Данные обстоятельства являются основанием для отмены судебного акта.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу. При этом в соответствии с ч. 3 названной статьи арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, оказывает содействие лицам, участвующим в деле, в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств.

По конкретному делу суд первой инстанции в нарушение названных положений принял упомянутые доказательства от ответчика без представления доказательств направления их истцу.

Поскольку заявителю не были раскрыты предъявленные против него доказательства, он не мог представить на них возражения. В данном случае процедура принятия решения не отвечала требованиям состязательного разбирательства или равенства сторон и не предусматривала адекватных гарантий защиты интересов истца.

Таким образом, суд первой инстанции не создал условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, нарушил баланс защиты прав участников спора и принципы равноправия и состязательности сторон (Постановление ФАС ВВО от 05.02.2013 по делу № А82-3169/2012).

Нарушение судом принципа состязательности

Из АПК РФ четко следует, что суду при рассмотрении судебных дел отводится роль арбитра, при этом суд не должен своими действиями подменять решения и действия лиц, участвующих в деле.

Как мы уже говорили, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Нарушение судом данного принципа также может стать основанием для отмены судебных актов нижестоящих органов. В каких случаях это может иметь место?

Исполнение судом обязанности ответчика по опровержению тех или иных обстоятельств при несовершении самим ответчиком каких-либо действий по такому опровержению. Данный вывод был сделан Президиумом ВАС РФ в деле от 15.10.2013 № 8127/13 по делу № А46-12382/2012.

Суд указал, что из положений ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ следует, что об-

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Принцип состязательности, закрепленный в процессуальном законодательстве, направлен на открытое и добросовестное соперничество сторон по делу. Именно при таком соперничестве суд как независимый посредник сможет объективно установить все обстоятельства, имеющие значение по делу, и вынести правильное решение. Однако нельзя признать соперничество сторон по делу открытым и добросовестным в тех случаях, когда одна из сторон целенаправленно до начала судебного разбирательства скрывает от второй стороны свои доводы и правовую позицию. Подобное часто встречается на практике. В числе примеров приведу несвоевременное направление отзыва на исковое заявление или его направление по неверному адресу. Цель указанных действий очевидна – застигнуть оппонента врасплох, не позволить ему подготовить свои контрдоводы и представить дополнительные доказательства.

По моему мнению, исходя из духа открытого и честного соперничества, суду в подобных случаях необходимо активно пресекать недобросовестные действия стороны по делу, в частности не принимать к исследованию и рассмотрению отзыв на исковое заявление до того момента, когда другая сторона сможет заблаговременно ознакомиться с ним и представить на него свои возражения. К сожалению, на практике суды зачастую закрывают глаза на принцип состязательности и молчаливо потворствуют недобросовестной стороне продолжать злоупотреблять своими правами. Например, суд приобщает к делу доказательства, о существовании которых другая сторона узнала только в судебном заседании, после чего выносит решение. При этом, по мнению суда, тот факт, что другая сторона имела возможность ознакомиться с такими доказательствами в судебном заседании, свидетельствует о состязательном характере судебного процесса.

Суды в таких случаях, по моему мнению, руководствуются исключительно своим усмотрением. Это вызвано тем, что нормы процессуального законодательства не содержат четких и однозначных критериев того, в каких случаях принцип состязательности следует считать соблюденным, а в каких нет. Подобное судебное усмотрение в итоге может обернуться отменой судебного акта.

В связи с этим полагаю, что включение в процессуальное законодательство специальных критериев для установления соответствия действий сторон принципу состязательности позволит снизить вариативность со стороны судов при схожих случаях недобросовестного поведения сторон по делу в ходе судебного процесса.

Алексей Сидоров, юрист судебно-арбитражной практики, юридическая фирма «ЮСТ», г. Москва

ЕСТЬ МНЕНИЕ

По общему правилу судопроизводство осуществляется на основе состязательности (ст. 9 АПК РФ и ст. 12 ГПК РФ).

Суд не является субъектом доказывания, бремя доказывания возложено на стороны, что установлено ст. 65 АПК РФ и ст. 56 ГПК РФ, которые вменяют в обязанность доказывать обстоятельства, на которые стороны ссылаются в обоснование своих требований и возражений. В случаях, предусмотренных федеральным законом, обязанность доказывания может быть возложена на определенную сторону (как, например, опровержение ненормативных правовых актов: обязанность доказывания соответствия закону лежит на госорганах).

Суд, в свою очередь, руководит процессом, разъясняет его участникам права и обязанности, оказывает им содействие в реализации прав, предупреждает о последствиях совершения либо не совершения определенных процессуальных действий.

Как установлено действующим процессуальным законодательством, при рассмотрении и разрешении спора суд обязан создать условия для полного и всестороннего исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства. В частности, суд определяет круг имеющих значение для дела обстоятельств и определяет сторону, которая будет доказывать то или иное обстоятельство. Суд может также вынести на обсуждение обстоятельства, на которые стороны не ссылаются.

В общем, можно с уверенностью утверждать, что принцип состязательности создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом обоснованного решения.

Вместе с тем необходимо отметить, что в реализации данного принципа могут возникать проблемы. Например, невозможность представить необходимые доказательства нарушения прав. В ряде случаев стороны, зная о том, что другая сторона не имеет достаточных доказательств своей правовой позиции, намеренно отказываются участвовать в судебном споре и представлять какие-либо доказательства и аргументы, тем самым лишая заявителя возможности доказать обоснованность заявленных требований.

Наталья Рясина, партнер адвокатского бюро DS Law, г. Москва

стоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 ст. 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Несмотря на это, ответчик не направил ни в одно судебное заседание своего представителя и не заявил возражений относительно предъявленного иска.

Отклоняя при таких обстоятельствах представленные истцом в обоснование иска доказательства, суд первой инстанции фактически исполнил обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, тем самым нарушив такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон, что могло привести к принятию неправомерного решения.

Возложено судом на себя функций одного из лиц, участвующих в деле.

Это означает, что суд не может самостоятельно считать установленными обстоятельства в случае, если сторона спора не привела относительного данного обстоятельства собственных доводов.

Так, в одном деле было установлено, что Пенсионный фонд в рамках проведения проверки вручил требования об уплате взносов бухгалтеру учреждения.

Учреждение, несмотря на надлежащее извещение о месте и времени рассмотрения заявления фонда о взыскании с него страховых

взносов и пеней, направление ему определения суда с предложением представить отзыв на заявление, не направило в суд своего представителя, просило рассмотреть дело в его отсутствие; не представило отзыв; не заявляло никаких возражений по существу заявленного требования. Учреждение не сообщило и о неполучении требования от 03.11.2010.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда не было оснований ставить под сомнение вручение требования от 03.11.2010 надлежащему представителю учреждения. Суд первой инстанции в нарушении принципов состязательности и равноправия лиц по существу возложил на себя функции одного из лиц, участвующих в деле (Постановление Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 3172/12 по делу № А19-10247/2011).

Нарушение права стороны на возражения.

В конкретном деле Президиум ВАС РФ указал, что нерассмотрение нижестоящими судами ходатайств об отложении при представлении второй стороной доказательств с нарушением правил ст. 65 АПК РФ является нарушением принципа состязательности, поскольку нарушает право стороны заявить свои обоснованные возражения (Постановление Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 9423/12 по делу № А40-49847/11-58-241).

При таких обстоятельствах стоит констатировать, что соблюдение принципов, изложенных в процессуальном законодательстве, является гарантией незыблемости судебных актов. При этом, если сторона полагает, что принцип состязательности был нарушен, она не лишена возможности оспаривать вынесенные судебные акты, а следовательно, при ведении судебного процесса необходимо аккуратно следовать изложенным в процессуальном законодательстве правилам.