

АХ, ЭТОТ НОВЫЙ «ВТОРАЯ КАССАЦИЯ» В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

АРБИТРАЖНЫЙ СТАЛ КОПИЕЙ ГРАЖДАНСКОГО

Высший арбитражный суд прекратил свою деятельность, из Конституции РФ исключено упоминание о ВАС РФ. Аналогичные изменения внесены в другие нормативные правовые акты. Также из Конституции РФ исключено упоминание об арбитражных судах, вместо гражданско-процессуального, уголовно-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства теперь речь идет только о процессуальном законодательстве. Верховный суд РФ стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по разрешению экономических споров.



Екатерина ИЛЬИНА,
адвокат, адвокатское бюро DSLaw,
г. Москва

Функции по разрешению экономических споров, ранее подсудных ВАС РФ, теперь осуществляет Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ, состоящая из 30 судей. При этом согласно ст. 10 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» судебная коллегия выполняет кассационные полномочия, что соот-

ветствует модели ГПК РФ (где предусмотрены две кассации), но не нормам ранее действовавшего АПК РФ.

Новая система движения дела по экономическим спорам будет включать не четыре, а пять инстанций. Дополнительно акты Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ обжалуются в Президиуме ВС РФ.

В ранее действовавшем ВАС РФ судебные полномочия выполнял только Президиум, судьи в рамках составов выступали неким фильтром для принятия решения о приемлемости надзорной жалобы и возможности ее передачи на рассмотрение Президиума ВАС РФ.

Теперь на основании ч. 1 ст. 291.1 АПК РФ судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ стала второй кассационной инстанцией. Возможно, теперь именно «вторая кассация» над судебными актами арбитражных судов округов будет способствовать формированию единой судебной практики по экономическим спорам.

Что касается самого процесса принятия жалобы на рассмотрение коллегией по экономическим спорам, перед передачей в коллегию кассационная жалоба предварительно изучается единолично судьей ВС РФ, после чего может быть передана (или не передана) в указанную коллегию. Данное явление не ново для системы судов общей юрисдикции, в которой присутствует принцип приемлемости (принятие кассационной жалобы в ВС РФ осуществляется только после ее изучения и определения ее приемлемости), и кассационная инстанция является фактически судебно-надзорным органом.

Очевидно, что появление «второй кассации» будет барьером между судами округов и Президиумом ВС. Возможно, это связано с тем, что ВС РФ является высшим органом судебной власти не только по гражданским, но и уголовным и административным делам, поэтому целесообразно перенести часть нагрузки на судебные коллегии.

Опасения в связи с произошедшими изменениями можно высказать, пожалуй, в связи с увеличением сроков рассмотрения дела, что, конечно, не самым благоприятным образом сказывается на стабильности правовой системы и определенности в отношениях сторон.

Так, на вынесение определения о принятии кассационной жалобы на рассмотрение коллегии по экономическим спорам отводится от двух до пяти месяцев, а срок рассмотрения дела коллегией составляет два месяца с даты вынесения определения о передаче. И если до недавнего времени средний срок рассмотрения дела составлял год-полтора, то по новым правилам он может вырасти до двух лет и более. Такая ситуация несомненно усложнит обновленный арбитражный процесс.

Примеры из практики судов общей юрисдикции, в том числе проблемы с порядком исчисления процессуальных сроков на подачу кассационной жалобы на их восстановление, явно показывают усложненность системы двойной кассационной инстанции. Регулирование этого вопроса в гражданском процессе не проработано, и нельзя назвать его понятным и доступным для лиц, участвующих в деле.

При этом пересмотр судебного акта в порядке надзора невозможен без рассмотрения кассационной жалобы коллегией ВС. Таким образом, если при кассационном обжаловании второго уровня судьей ВС РФ вынесено определение об отказе в передаче дела на рассмотрение коллегии, то обратиться с надзорной жалобой будет невозможно.

Де-факто, как и в судах общей юрисдикции, второй уровень кассационного обжалования станет последней инстанцией, на которую могут рассчитывать стороны спора. Скорее всего, до Президиума ВС РФ будут доходить единицы дел. Такое положение вещей, конечно, не благоприятствует принципу доступности правосудия, и если ранее участник дела мог выступить перед коллегиальным президиумом, в который входили профессионалы, в ВС РФ придется изначально выступать перед тройкой судей, что фактически повторяет собой окружную суд.

Дополнительно хочется отметить, что до объединения судов роль Президиума ВС РФ при формировании судебной практики по гражданским делам была весьма не очевидна. Если сравнивать количество дел рассматриваемых Президиумом ВАС РФ и ВС РФ, различия доходят до 400%. В связи с этим, полагаем, необходимо расширить «пропускную способность» нового объединенного суда, только тогда он сможет направлять практику по гражданским делам в целом и по экономическим спорам в частности.



Екатерина ПОПОВА,
юрист, консалтинговая компания HEADS,
г. Москва

Дело в том, что, когда коллегия ВС забрала себе дела, предназначавшиеся Президиуму, на кассационное рассмотрение, она сослалась на недопустимость лишения сторон права на кассационное производство в ВС. А получилось, что данной конструкцией могут воспользоваться все те, кому было ранее отказано в передаче дела в Президиум ВАС. Таким образом, после обжалования во «второй кассации» есть вероятность, что дело можно будет обжаловать в Президиум ВС.

Получилось, что для тех дел, которые были таким образом переданы во «вторую кассацию», количество возможных «обжалований», начиная с апелляции, увеличилось с 3 до 5. Довольно странный подход ВС РФ, учитывая, что в законе черным по белому написано, что «дела, переданные для рассмотрения в Президиум ВАС, подлежат рассмотрению Президиумом ВС». Есть мнение, что ВС РФ просто не захотел заниматься надзорными жалобами ВАС РФ, возможно, из-за недостаточной компетенции, а возможно, из-за страха сравнения с Президиумом ВАС РФ.

На момент передачи дела в Президиум ВАС в арбитражном процессе не существовало двойной кассации, поэтому право стороны на кассационное обжалование не могло быть нарушено.

С введением «второй кассации» возможности сторон по обжалованию, конечно, расширились, но если посмотреть на это с другой стороны, становится очевидно, что с помощью такой конструкции стороны могут направлять жалобы одну за другой и такой судебный процесс может длиться очень и очень долго.

К сожалению, сблизилась самая худшая опасность практикующих юристов – арбитражный процесс теперь стал копией гражданского в общей юрисдикции.

В свое время Европейский суд по правам человека критиковал надзор в судах общей юрисдикции, а систему обжалования в арбитражных судах считал соответствующей евростандартам. Пусть законодатель потом не удивляется, почему крупные бизнесмены предпочитают судиться в других юрисдикциях (в том числе в Великобритании).

Что же касается требования прилагать к жалобе заверенные решения судов, то, безусловно, это приведет к излишней бюрократизации процесса. В целом, чтобы получить заверенный судебный акт, стороне сейчас требуется 5 рабочих дней. Учитывая, что никто не сможет подавать распечатанные из системы «Мой арбитр» судебные акты, работы в аппарате арбитражных судов заметно прибавится. А в судах и без того очереди и волокита. ВС РФ заявил, что в принципе требуется лишь отсканированная копия, на которой будут видны отметки, но в данном случае отметки можно и нарисовать. Тогда чем они отличаются от судебных актов, распечатанных из системы?

Более того, если документ содержится в системе «Мой арбитр», оно означает, что он действительно был принят судом, так как случайные документы туда попасть не могут априори. На наш взгляд, можно было бы зайти на сайт и сверить представленную распечатку с электронным документом из базы, но, скорее всего, заниматься этим никто не будет. С такими тенденциями в обозримом будущем нас может ждать и полная отмена электронной подачи через интернет-сервис «Мой арбитр», а также уничтожение картотеки арбитражных дел.

Очевидно, что технически развитая система арбитражных судов вскоре опустится до уровня судов общей юрисдикции, где говорить об электронном правосудии не приходится. Достаточно вспомнить ГАС «Правосудие», которая в большинстве случаев не работает, а если и работает, то ориентироваться в ней очень неудобно.

Суды общей юрисдикции зачастую не считают нужным обновлять информацию по делу, не размещают в системе тексты судебных актов. До сих пор нет никакой информации о том, будут ли производиться видеотрансляции с заседаний Президиума ВС РФ. Ранее можно было в прямом эфире посмотреть заседания Президиума ВАС РФ, трансляции которых размещались на сервисе youtube. Уровень же открытости ВС РФ в настоящее время оставляет желать лучшего.

ПРОБЛЕМЫ ПОДСУДНОСТИ: НАДЗОР ИЛИ КАССАЦИЯ?

По правилам, установленным ч. 4 ст. 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», надзорные жалобы, поданные в ВАС РФ, после его упразднения подлежат передаче в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ для их рассмотрения в качестве кассационных жалоб. Согласно ч. 5 ст. 2 указанного Закона статус надзорных сохраняют только жалобы, переданные для рассмотрения в Президиум ВАС РФ. После ликвидации ВАС РФ такие жалобы были переданы в Президиум ВС РФ для рассмотрения в порядке надзора.



Владимир БОЯРИНОВ,
старший юрист, юридическая фирма «ЮСТ»,
г. Москва

Установленный Законом № 186-ФЗ порядок передачи надзорных жалоб для рассмотрения в ВС РФ вызывает ряд вопросов, касающихся обоснованности изменения статуса поданных в высшую судебную инстанцию жалоб с надзорных на кассационные.

Так, в силу ст. 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соот-

ветствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Таким образом, коль скоро жалобы были поданы в суд надзорной инстанции до внесения изменений в АПК РФ, логично предположить, что такие жалобы должны быть приняты судом к производству в соответствии с правилами, действовавшими до августа 2014 года.

Если не принимать во внимание положения ч. 4 ст. 2 Закона № 186-ФЗ и руководствоваться только правилами ст. 3 АПК РФ, можно сделать вывод о том, что после внесения изменений в АПК РФ надзорные жалобы, поданные в ВАС РФ, независимо от того, переданы они в Президиум ВАС РФ или нет, должны быть рассмотрены не в кассационном порядке, а в порядке надзора в соответствии с новой главой 36.1 АПК РФ.

В этом смысле представляется, что положения ч. 4 ст. 2 Федерального закона № 186-ФЗ, мягко говоря, не совсем соответствуют правилам о действии процессуального закона во времени, установленным АПК РФ.

Не стоит забывать и о том, что в поданных в ВАС РФ надзорных жалобах заявителями указаны основания для отмены обжалуемых судебных актов, отличные от оснований для отмены судебных актов, которыми должны руководствоваться судьи ВС РФ при рассмотрении кассационных жалоб.

Следовательно, рассматривая надзорные жалобы в качестве кассационных, судьи ВС РФ фактически будут вынуждены по собственной инициативе изменить указанные заявителями жалоб основания для отмены оспариваемых актов. Однако АПК РФ такими полномочиями судей ВС РФ не наделяет.

Если попробовать проследить логику переходных положений, установленных Законом № 186-ФЗ, то можно увидеть, что закон предлагает лицам, обратившимся с надзорными жалобами в ВАС РФ, как бы отступить на шаг назад и принять участие во втором кассационном рассмотрении дела. Но по этой логике надзорные жалобы, переданные в Президиум ВАС РФ, также должны быть «возвращены» принявшим новые полномочия судьям ВС РФ для разрешения вопроса об их передаче в Президиум ВС РФ. Но, как было указано выше, согласно переходным правилам надзорные жалобы, переданные в Президиум ВАС РФ, в связи с его ликвидацией передаются для рассмотрения в Президиум ВС. Таким образом, Закон № 186-ФЗ в данном случае не последователен.

С точки зрения равномерного распределения нагрузки на судей ВС РФ представляется, что переадресация всех надзорных жалоб, поступивших в ВАС РФ, в надзорную инстанцию ВС РФ могла бы способствовать определенной разгрузке Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, которая, по некоторым сведениям, в настоящее время работает в усиленном режиме.

Тем не менее есть и один аргумент в защиту «превращения надзорных жалоб в кассационные». Он состоит в том, что само по себе рассмотрение надзорных жалоб в качестве кассационных не нарушает прав участников арбитражного процесса, поскольку право на обращение в суд с надзорной жалобой у них сохраняется. Единственным неудобством для лиц, участвующих в деле, в данном случае становится то, что путь до принятия по делу окончательного судебного акта надзорной инстанции фактически становится длиннее.

Однако хочется отметить, что о принятии по делу окончательного судебного акта надзорного суда теперь приходится говорить только применительно к постановлению Президиума ВС РФ, которое обжалованию не подлежит. По новым правилам, внесенным в АПК РФ, принятие судьей ВС РФ определение об отказе в передаче жалобы на рассмотрение Президиума ВС РФ может быть отменено Председателем ВС РФ или его заместителем. При этом срок для совершения ими таких действий законом не установлен. Полагаем, что данная новелла является весьма спорной как с точки зрения принципа правовой определенности, так и с точки зрения принципа окончательности и стабильности судебных актов, вступивших в законную силу. Но этот вопрос заслуживает отдельного рассмотрения.