

**ВНИМАНИЮ
ЗАКОНОДАТЕЛЯ!**

Групповые иски в гражданском процессуальном праве России: проблема порядка присоединения к группе

Дмитрий Михайлович Забродин*

Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК) была введена гл. 28² «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц». Данная глава размещена в разд. IV «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел». В соответствии со спецификой споров, подлежащих рассмотрению в арбитражных судах (споры, возникающие из экономических правоотношений), сфера применения института групповых исков ограничивается корпоративными спорами, спорами, связанными с деятельностью на рынке ценных бумаг и другими экономическими спорами (ст. 225¹¹ АПК РФ). Однако очевидно, что институт групповых исков может применяться не только к такой категории дел. Его применение гораздо шире, что наглядно демонстрирует его распространение в США, а также попытки ввести этот институт в странах Европейского союза.

Групповые иски могут возникать из различных правоотношений: трудовых, об охране окружающей среды, в защиту потребителей, о компенсации морального вреда в связи с посягательством

на нематериальные блага и т.д. Эти правоотношения выпадают из компетенции арбитражных судов, следовательно, они должны быть рассмотрены в судах общей юрисдикции, а гражданское процессуальное законодательство не содержит данной процедуры. Отсутствие данного института в Гражданском процессуальном кодексе РФ (ГПК), как нам кажется, связано с неправильным пониманием группового иска.

Прежде всего, групповые иски никак не могут быть ограничены только исками о присуждении. Групповые иски о признании имеют место, например, в сфере защиты прав потребителей (к примеру, участники долевого строительства могут подать иск в суд для признания права собственности на объект долевого строительства).

Однако у института групповых исков в арбитражном процессе России имеется множество недостатков и недоработок. Предметом данной статьи выступает порядок присоединения к группе, но, очевидно, что он не является единственным проблемным вопросом. При введении механизма групповых исков в гражданское процессуальное законодательство необходимо разрешить все выделенные учеными противоречия².

* Помощник юриста юридической фирмы «ЮСТ».

¹ СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 3642.

² Иные проблемные вопросы были неоднократно освещены в периодической литературе. Подробнее см.: *Алехина С.А., Туманов Д.А. Проблемы защиты интересов*

В мировой практике известны два способа присоединения к группе: «с выбором в пользу выхода» из состава группы (opt-out) и «с выбором в пользу присоединения» к группе (opt-in)³. При порядке opt-out у потенциальных истцов есть определенный срок для заявления о выходе из состава группы, иначе решение, принятое судом, будет распространяться и на них. Принцип opt-in заключается в том, что решение по делу группы распространяется только на тех участников правоотношений, которые своевременно уведомят суд о присоединении к групповому иску.

В Соединенных Штатах Америки, которые являются «родиной» групповых исков, установлен порядок opt-out. У суда имеется полномочие исключить участника из состава группы, если участник попросит суд об этом⁴. Данное положение позволяет гражданам наилучшим образом реализовать свое право на судебную защиту: можно присоединиться к группе или защищать свои права в индивидуальном порядке.

Ранее в Белой книге Европейских сообществ по искам о возмещении вреда за нарушение антимонопольного законодательства (White paper on damages actions for breach of the EC antitrust rules⁵) Комиссией был предусмотрен как один из способов защиты интересов группы лиц групповые иски с порядком opt-in (opt-in collective actions). В Зеленой книге Европейских сообществ по коллективным жалобам потребителей (Green paper on consumer collective redress⁶) предлагается несколько способов рассмотрения дел о массовых нарушениях прав потребителей. Введение института групповых исков представляется одним из самых эффективных. Однако данный способ не является ограничением подачи потребителем индивидуального иска. Как подчеркивалось раньше

группы лиц в арбитражном процессе // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2010. № 1; *Стрельцова Е.Г.* О некоторых сложностях практического применения гл. 28² АПК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: *Аболонин Г.О.* Массовые иски. М.: Волтерс Клувер, 2011.

⁴ Federal Rules of Civil Procedure. Rule 23(c)(2)(v).

⁵ White Paper on Damages Actions for Breach of the EC Antitrust Rules. Brussels. 2.4.2008 // <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52008DC0165:EN:NOT> (дата посещения – 25 марта 2012 г.).

⁶ Green Paper on Consumer Collective Redress. Brussels. 27.11.2008 // http://ec.europa.eu/consumers/redress_cons/greenpaper_en.pdf (дата посещения – 25 марта 2012 г.).

учеными⁷, а затем было воспринято создателями Книги, введение групповых исков предполагает введение других чуждых европейской правовой системе институтов (например, штрафные убытки, «гонорар успеха» для адвоката, характерные для правовой системы США).

В Меморандуме 08/741⁸, принятом по вопросам и ответам о Зеленой книге по коллективным жалобам потребителей, специально указано, что институт групповых исков эффективно действует в случае, когда ущерб, причиненный одной компанией (в Меморандуме приводится случай с компанией-поставщиком энергии) одному лицу, будет составлять незначительную сумму, а в случае объединений требований всех лиц, кто пострадал от действий компании, сумма компенсации ущерба будет гораздо значительнее.

В Книге указывается на возможность применения обоих порядков присоединения к группе, но выбран должен быть только один⁹. По мнению Европейской комиссии порядок opt-in является крайне обременительным и дорогостоящим для ассоциаций потребителей (consumer organisations), которые должны провести всю предварительную работу по идентификации участников группы (потребителей), установлению фактов каждого дела, собственно как и по самому движению дела и установлению контактов с каждым истцом. Кроме того, трудности могут возникнуть при вступлении в группу огромного количества истцов с малой стоимостью убытков (very low value damage), где сами истцы в меньшей степени заинтересованы в том, чтобы действовать. Однако преимуществом данного порядка является отсутствие риска в поддержании (promoting) непомерных (excessive) и неза заслуженных (unmeritorius) жалоб.

Порядок opt-out оценен Комиссией как более удобный по сравнению с opt-in, но не лишенный недостатков. Самый существенный недостаток системы opt-out состоит в риске поощрения непомерных судебных тяжб.

⁷ См., например: *Сильветсфи Э.* Сложный пример правовой рецепции: случай с групповыми исками // *Ежегодник гражданского процесса*. 2010. № 8. С. 138.

⁸ MEMO/08/741 Green Paper on Consumer Collective Redress – Questions and Answers. Brussels. 27.11.2008 // <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/741&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en> (дата посещения – 25 марта 2012 г.).

⁹ Green Paper on Consumer Collective Redress. Brussels. 27.11.2008 // http://ec.europa.eu/consumers/redress_cons/greenpaper_en.pdf (дата посещения – 25 марта 2012 г.).

АПК России не закрепляет ни одной чистой модели существующих порядков вступления в группу. Наиболее приближенным является порядок opt-out, однако только в части установления состава группы. Сначала истец, инициирующий процесс, определяет круг лиц, являющихся участниками группы. Тех, кто уже присоединился к его требованию, он обязан персонифицировать в своем заявлении. Затем истец-инициатор обязан известить потенциальных участников группы и предложить им присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц. Такое предложение делается в публичной форме путем опубликования сообщения в СМИ или направления сообщения по почте заказным письмом (ст. 225¹⁴). Возникает вопрос: могут ли участники группы отказаться от присоединения к требованию? Исходя из смысла норм АПК, сама возможность такого отказа отсутствует: 1) АПК прямо не регламентирует отказ от присоединения; 2) решение суда все равно будет распространяться на участника группы (ч. 2 ст. 225¹⁷ АПК).

Отсутствие возможности подать индивидуальный иск в сочетании с порядком opt-out вызывает массу вопросов, начиная с уведомления: что делать потенциальному участнику группы, если он не был надлежащим образом уведомлен? Последствием при включении его в группу, дело которой находится в производстве суда, будет необходимость вернуться на стадию рассмотрения дела по существу и разобрать факты в отношении этого участника группы. Здесь лицо реализует свое право, предусмотренное п. 4 ст. 225¹⁵. Другая ситуация: если решение по делу было уже принято? Тогда вступает в силу правило п. 5 ст. 225¹⁶ АПК. Но ненадлежащее извещение является безусловным основанием для отмены решения (п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК и п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК), которое суд применяет по собственной инициативе. Если решение не вступило в законную силу, арбитражный суд апелляционной инстанции рассмотрит все дело заново. А если решение вступило в законную силу? Тогда интересы группы, получившей выигрышное для себя судебное решение, будут противоречить интересам невключенного в ее состав лица, которому вообще было отказано в предоставлении судебной защиты. «Ненадлежащее извещение» одного участника группы также может стать поводом для злоупотребления правом со стороны группы лиц, если вынесенное решение для нее не является выгодным. Кроме того, встает вопрос об ответ-

ственности истца-представителя, не отнесшегося к своим обязанностям должным образом.

Абсолютное недоумение вызывает подход законодателя к лицам, не присоединившимся к группе по каким-либо причинам. Исходя из смысла норм п.п. 4 и 5 ст. 225¹⁶ АПК, в случае, если участник группы отказывается от участия в рассмотрении требования в защиту группы лиц, он лишается права подать индивидуальный иск. При обнаружении вступившего в законную силу решения суда по делу группы лиц суд прекращает производство по делу.

Если потенциальный участник группы по каким-либо причинам не смог к ней присоединиться, его индивидуальное исковое заявление, находящееся в производстве суда, остается без рассмотрения. Это значит, что после устранения обстоятельств, которые послужили основанием для оставления без рассмотрения, лицо может подать исковое заявление вновь (ст. 149 АПК РФ). Истцу разъясняется его право присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц путем подачи соответствующего заявления. Наличие у данного истца именно права присоединиться должно означать отсутствие санкции за неиспользование этого права. Здесь же отказ в предоставлении защиты индивидуального требования является самым серьезным последствием для лица, отказавшегося от групповой защиты. Такого рода положение грубо нарушает право граждан на доступ к правосудию, гарантированное ч. 1 ст. 46 Конституции РФ (каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод), что неоднократно подчеркивали ученые¹⁰.

Как было указано выше, система opt-out используется в США и ряде других стран (в Италии, Великобритании и др.)¹¹. Также данный порядок рекомендован к использованию Европейской комиссией при введении института групповых исков. Для более эффективного действия механизма группового иска, а также для наиболее полного обеспечения прав граждан нами предлагается введение системы opt-out в качестве порядка присоединения к группе. Таким образом, участники группы на стадии сертификации (установления количественного состава группы) после включения в группу будут иметь право на выход из нее путем подачи заявления. Такое заявление должно

¹⁰ См.: *Алехина С.А., Туманов Д.А.* Указ. соч.; *Стрельцова Е.Г.* Указ. соч.

¹¹ См.: *Аболонин Г.О.* Указ. соч.

подаваться участником лично и утверждаться судом. Механизм opt-out не будет действовать, если лицам, покинувшим группу, не будет предоставлено право подачи индивидуального искового заявления.

Библиографический список

1. *Аболонин Г.О.* Массовые иски. М.: Волтерс Клувер, 2011.
2. *Алехина С.А., Туманов Д.А.* Проблемы защиты интересов группы лиц в арбитражном процессе // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2010. № 1.
3. *Сильвестри Э.* Сложный пример правовой рецепции: случай с групповыми исками // *Ежегодник гражданского процесса.* 2010. № 8.
4. *Стрельцова Е.Г.* О некоторых сложностях практического применения гл. 28² АПК РФ // СПС «КонсультантПлюс».
5. Green Paper on Consumer Collective Redress. Brussels. 27.11.2008 // http://ec.europa.eu/consumers/redress_cons/greenpaper_en.pdf
6. Green Paper on Consumer Collective Redress. Brussels. 27.11.2008 // http://ec.europa.eu/consumers/redress_cons/greenpaper_en.pdf
7. MEMO/08/741 Green Paper on Consumer Collective Redress – Questions and Answers. Brussels. 27.11.2008 // <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/741&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
8. White Paper on Damages Actions for Breach of the EC Antitrust Rules. Brussels. 2.4.2008 // <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52008DC0165:EN:NOT>