

ПЕРЕЗАГРУЗКА НЕИЗБЕЖНА

ПАЛКИ В КОЛЕСЕ



Сергей НИКИТЕНКО,
адвокат,
заместитель управляющего партнера
адвокатского бюро
«Шабарин и партнеры»,
г. Москва

Адвокатура на современном этапе развития государства является одним из основопола-

гающих институтов, позволяющих гражданам осуществлять защиту своих прав. Сегодня это гарантия гражданина Российской Федерации на получение квалифицированной юридической помощи в рамках ст. 48 Конституции РФ.

Осуществление адвокатской деятельности неизбежно сопряжено со многими проблемами. Они возникают по таким причинам, как недостаточное правовое регулирование либо ненадлежащее отношение сотрудников силовых структур к выполнению своих обязанностей.

Для осуществления защиты прав и законных интересов доверителя адвокат должен обладать достаточным объемом полномочий, которые закреплены в ст. 53 УПК РФ. Однако соблюдение отдельных прав адвоката вызывает вопросы. Рассмотрим некоторые спорные моменты.

Статьи 46–47 УПК РФ не устанавливают ограничение на количество времени, которое может быть использовано адвокатом для проведения консультаций с подозреваемым или обвиняемым. Однако на практике такие ограничения часто вводятся. Например, в Москве есть практика, когда адвокат может попасть к своему подзащитному лишь в период, когда работает следственный изолятор.

Законодательство дает адвокату и его подзащитному право на создание условий для конфиденциального общения. На практике же возникает вопрос о гарантии неприкосновенности контактов адвоката с доверителем от осуществляемых оперативно-

разыскных мероприятий, которые проводятся уполномоченными органами в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

На этом нарушении не заканчиваются. Если, минуя преграды, которые создают работники определенных государственных структур, защитнику все-таки удастся попасть в следственный изолятор, возникает очередная палка в колесе – порой довольно длительное ожидание возможности посетить кабинет для свидания с обвиняемым.

Но и на этом препятствия не заканчиваются. В московских СИЗО часто помимо ордера и удостоверения адвоката, предусмотренных законодательством, для свидания с подзащитным требуют разрешение следователя. Это является прямым нарушением норм законодательства и препятствием для осуществления защиты прав граждан.

Длительное ожидание начала судебного процесса также следует отнести к одной из актуальных проблем в адвокатуре, поскольку всем участникам судебного процесса (прокурору и судье) отводятся комнаты для ожидания, и лишь адвокаты такой привилегией не обладают. А ждать приходится порой по несколько часов.

Нельзя не отметить и зачастую формальный подход к рассмотрению жалоб и ходатайств защитников. Это выражается в немотивированных отказах или вообще в отсутствии каких-либо отказов, которые приходится обжаловать в вышестоящих органах, надзорных инстанциях и судах.

Стоит отметить, что ответственность за это следственные органы не несут.

Ярким примером затягивания дел является и наложение ареста на имущество, постановление о котором выносится судами в отсутствие подозреваемых, обвиняемых и свидетелей. Это неизменно приводит к затягиванию процесса и нарушению прав граждан, ведь сторона защиты, как правило, не извещается о таком решении.

Следует упомянуть еще об одном важном моменте. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» для оказания юридической помощи адвокат имеет право запрашивать справки, характеристики и иные документы у органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также у общественных объединений и иных организаций. Все они обязаны выдать защитнику запрошенные документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса. Однако реалии таковы, что при обращении адвоката указанные организации часто уклоняются от обязательного представления документов, ссылаясь, к примеру, на надуманные предлоги в виде медицинской, банковской или коммерческой тайны. Скорее всего, это происходит потому, что в абсолютном большинстве случаев осуществить привлечение к ответственности организации или органа власти за такую «деятельность» невозможно.

ЧЕТЫРЕ БОЛЕВЫЕ ТОЧКИ



Василий РАУДИН,
адвокат, член Адвокатской палаты
г. Москвы, руководитель группы по
делам о банкротстве, юридическая
фирма «ЮСТ»
г. Москва

Отметим ряд проблем, наиболее остро стоящих сегодня перед адвокатским сообществом.

1 Во-первых, необходимо введение адвокатской монополии. В настоящее время, к сожалению, практически отсутствуют какие-либо барьеры на пути допуска к оказанию юридических услуг (за исключением уголовного и конституционного судопроизводства). В связи с этим граждане, компании и правовая система в целом часто сталкиваются с непрофессионализмом лиц, оказывающих юридические услуги в судах общей юрисдикции и даже арбитражных судах.

Введение адвокатской монополии предполагает закрепление в законодательстве требований, которым должно отвечать лицо, допускаемое к оказанию услуг по представительству. Такими требованиями должны быть:

- полная дееспособность;
- отсутствие непогашенной или неснятой судимости за совершенные умышленные преступления;
- высшее юридическое образование;
- профессиональный уровень, подтвержденный успешной сдачей квалификационного экзамена;
- членство в профессиональном сообществе лиц, оказывающих юридическую помощь в соответствии с федеральным законом и этическими правилами сообщества;
- стаж работы по юридической специальности не менее двух лет до вступления в профессиональ-

ное сообщество;

– выполнение предусмотренных федеральным законом обязанностей по повышению квалификации.

Представляется необходимым также определить в процессуальном законодательстве категории дел, ведение которых лица, участвующие в деле, обязаны будут поручать представителям. К такого рода делам должны относиться, например, дела:

- подсудные Верховному Суду РФ;
- рассматриваемые в порядке надзора;
- о несостоятельности (банкротстве);
- по корпоративным спорам;
- по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев;
- о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2 Во-вторых, необходимо придать легитимность «гонорару успеха». К сожалению, в настоящее время имеют место значительные проблемы с взысканием «гонорара успеха» с клиента, который в силу различных причин уклоняется от уплаты соответствующей суммы адвокату.

Наилучшим способом решения данной проблемы было бы указание в тексте Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» на правомерность включения в соглашение об оказании юридической помощи условия о зависимости выплаты вознаграждения (части вознаграждения) от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера.

Именно на такой путь разрешения рассматриваемой коллизии указал КС РФ в Постановлении от 23.01.2007 № 1-П.

Вместе с тем в последнее время появляется и положительная судебная практика взыскания «гонораров успеха» в пользу адвокатов. Речь, в частности, идет о деле № А40-91883/08-61-820, в ходе рассмотрения которого Президиум ВАС РФ 04.02.2014 отменил судебные акты нижестоящих судов, которыми было отказано во взыскании расходов на представителей, включавших в том числе «гонорар успеха» (в размере 100 000 евро).

При этом Президиум ВАС РФ высказал следующие позиции:

- разумность «гонорара успеха» должна подтверждаться на основе критериев фактического оказания судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции;
- при рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, суд кроме проверки факта

фактического оказания юридических услуг представителем также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как:

- ✓ знание законодательства и судебной практики;
- ✓ владение научными доктринами;
- ✓ знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств;
- ✓ знание международно-правовых тенденций по спорному вопросу;
- указанный подход, имея в своей основе стимулирующие свойства, будет способствовать достижению такой публично значимой цели, как формирование более высококачественного профессионального представительства в судах, а следовательно, более эффективной защиты нарушенных прав.

3 Еще одной проблемой является отсутствие в законодательстве санкции за неисполнение требований из адвокатского запроса.

Представляется необходимым внести в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» отдельную статью об адвокатском запросе.

В данной статье, в частности:

- нивелировать действующее указание на то, что адресаты запроса выдают адвокату запрошенные им сведения в порядке, установленном законодательством;
- указать, что ответ на запрос представляется в 15-дневный срок со дня получения запроса;
- предусмотреть положение о том, что не исполнившие адвокатский запрос лица несут ответственность, установленную законодательством.

Кроме того, предусмотреть в КоАП РФ ответственность за необоснованный отказ в предоставлении информации или документов по адвокатскому запросу (ст. 5.39) и нарушение срока ответа на адвокатский запрос (ст. 5.59).

4 И последнее, отметим необходимость закрепления за адвокатским удостоверением статуса документа, подтверждающего право доступа в помещения государственных органов.

На практике многие адвокаты сталкиваются с невозможностью пройти в здания отдельных судов не по паспорту, а по адвокатскому удостоверению.

В связи с этим необходимо закрепить в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» норму, согласно которой удостоверение наряду с документом, удостоверяющим личность, обеспечивает право беспрепятственного доступа адвоката в помещения судов, правоохранительных органов, органов государственной власти и организаций в связи с осуществлением им профессиональной деятельности.

ПЯТЬ ШАГОВ РЕШЕНИЯ



Алексей ИВАНОВ,
адвокат Краснодарской краевой
коллегии адвокатов,
г. Краснодар

Вкратце, на мой взгляд, наиболее актуальные проблемы современного адвокатского сообщества сводятся к следующим.

- 1 Незаконное вмешательство государства в осуществление адвокатской деятельности (незаконное уголовное преследование неугодных адвокатов, влияние правоохранительных органов на изменение процессуального статуса адвоката и др.).
- 2 Ненадлежащее отношение

государства к адвокатскому сообществу (низкие, унижающие ставки оплаты адвоката, участвующего по назначению, нарушения прав адвокатов при осуществлении ими своей деятельности).

3 Отсутствие законодательной регламентации ответственности за непредставление запрашиваемых сведений адвокатом, что сказывается на качестве адвокатских услуг.

4 Отсутствие надлежащего механизма обеспечения адвокатской тайны (злоупотребления и нарушения сотрудниками правоохранительных органов данного права адвокатов).

5 Необеспечение государством надлежащей защиты адвокатов при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности.

Для решения проблем необходимо:

- 1 Повышение престижа адвокатуры.
- 2 Развитие подлинно профессиональной и независимой от государства адвокатуры.
- 3 Самоочищение адвокатского сообщества от коллег, не соответствующих статусу адвоката.
- 4 Законодательное установление ответственности за непредставление запрашиваемых адвокатом сведений.
- 5 Активное участие адвокатского сообщества в становлении правового государства и становлении гражданского общества.

УСИЛИТЬ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ



Максим ЗИНКОВСКИЙ,
адвокат, к. ю. н., старший
преподаватель кафедры
гражданского права и процесса,
Юридический институт НИУ «БелГУ»,
г. Белгород

Повседневная работа адвоката, связанная с судебным представительством по делам доверителя, сопряжена с риском. Не всегда противоположная сторона готова примириться с исходом дела. Бывают случаи причинения вреда здоровью адвоката, а также совершения иных противоправных действий в отношении данного лица и его близких родственников.

Такое положение дел обуславливает проблему усиления гарантий независимости адвоката путем изменения ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Изменения Закона следует вести в сторону создания принципа неприкосновенности адвоката по аналогии с судебским статусом.

Это обусловлено тем, что на практике часто возникают ситуации, когда представители адвокатуры ведут громкие и сложные процессы. В связи с этим адвокат, как и судья, нуждается в более серьезной правовой защите своего статуса от необоснованных мер уголовного преследования и действий криминального сообщества. Определенным решением названной проблемы является введение института неприкосновенности адвоката и приравнение мер уголовной ответственности за преступления, совершенные в отношении адвоката, к преступлениям, совершенным против правосудия.

Паритет адвокатуры и суда в статусном смысле позволит сбалансировать национальную правоохранительную систему, укрепить статус адвоката в обществе и защитить его в современных реалиях жизни.