



**СМОЛЬНИКОВ  
ДМИТРИЙ ИГОРЕВИЧ**

аспирант кафедры  
судебной власти  
НИУ ВШЭ, юрист  
юридической фирмы  
«ЮСТ»

## МИФЫ О СТАНДАРТАХ ДОКАЗЫВАНИЯ

В статье автор обращается к теме стандартов доказывания. Условно выделены три мифа, которые обычно связаны со стандартами доказывания. Изучая мифы, предлагается исследовать стандарты доказывания в зарубежном процессе. На основе проведенного исследования автор приходит к выводу, что этот институт стран общего права не дальше от истины, чем внутреннее убеждение, и не столь объективен, как его принято воспринимать.

*Ключевые слова: стандарты доказывания, внутреннее убеждение, достаточность доказательств*

---

Стандарты доказывания (*standards of proof*), будучи критерием достаточности доказательств в странах общего права, не являются для отечественного юридического мира неизвестным феноменом во многом благодаря работам В.К. Пучинского и И.В. Решетниковой. В последнее время стандарты доказывания все чаще упоминаются в русскоязычной юридической периодике и, как всякий зарубежный институт, окружены немалым числом мифов, которые делают их весьма привлекательными в глазах отечественного процессуалиста. Предлагаем разобрать некоторые из них.

### Миф № 1: существует всего два стандарта доказывания

Говоря о стандартах доказывания, обычно упоминают два: действующий в гражданском процессе баланс вероятностей (*balance of probabilities*), или, как его называют в США, «перевес доказательств» (*preponderance of the evidence*), и стандарт «вне разумных сомнений» (*beyond reasonable doubt*), действующий в уголовном судопроизводстве. Однако в реальности стандартов доказывания три. Правда, признают это только американские юристы. На практике могут встречаться и другие стандарты доказывания (например, «достаточное соответствие», или *comfortable satisfaction*). Однако все они, пожалуй, не более чем результат комбинации трех ранее названных.



DMITRY I. SMOLNIKOV

PhD Candidate at Department  
of Judicial Power and  
Justice Administration of the  
National Research University  
Higher School of Economics,  
Associate at the Law Firm  
“YUST”

## MYTHS ABOUT STANDARDS OF PROOF

The author addresses himself to standards of proof, exploring three myths that are commonly associated with them. He concludes that standards of proof are no closer to the truth than the inner conviction and that they are not as objective as they may seem to be.

Keywords: standards of proof, inner conviction, sufficient evidence

Третий стандарт доказывания — это стандарт представления ясных и убедительных доказательств (*clear and convincing evidence*). В литературе высказана позиция, что он не прижился в судебной практике Англии. Вместо этого в английских судах говорят о более высокой степени вероятности. Зато третий стандарт встречается в судебных решениях американских судов. Изначально американские судьи использовали различные слова для обозначения требования представить более высокую степень доказанности: «ясные, достаточные и убедительные доказательства», «ясные, неоспоримые и убедительные доказательства», «явные и убедительные доказательства» и т.д.<sup>1</sup> Прижилось выражение «ясные и убедительные доказательства».

В действующей инструкции для присяжных по гражданским делам штата Калифорния отмечается, что ясные и убедительные доказательства требуются в делах, где «на карту поставлены наиболее важные индивидуальные права и интересы, такие как прекращение родительских прав, принудительная госпитализация и

депортация»<sup>2</sup>. Также указано, что одна лишь тяжесть налагаемой частноправовой санкции не влечет применения такого более строгого стандарта доказывания. Этот подход встречается и в практике Верховного суда США<sup>3</sup>.

Перечисленные в инструкции категории дел не являются случайным набором споров. Необходимость доказывания на основе стандарта ясных и убедительных доказательств в делах подобного рода установил Верховный суд США<sup>4</sup>. Обязательность более высокого стандарта доказывания в американских судах объясняется конституционным требованием о надлежащей правовой защите<sup>5</sup>. Как можно понять, такой стандарт

<sup>1</sup> См.: *Bennett B.M.* Evidence: Clear and Convincing Proof: Appellate Review // *California Law Review*. 1944. Vol. 32. P. 75.

<sup>2</sup> Judicial Council of California. Civil Jury Instructions. Vol. 1. LexisNexis Matthew Bender Official Publisher, 2015. P. 38.

<sup>3</sup> См.: *Schwartz D.L., Seaman C.B.* Standards of Proof in Civil Litigation: An Experiment From Patent Law // *Harvard Journal of Law & Technology*. 2013. Vol. 26. № 2. P. 430, 435.

<sup>4</sup> См.: *Meyers A.B.* Rejecting the Clear and Convincing Evidence Standard for Proof of Incompetence // *Journal of Criminal Law and Criminology*. 1997. Vol. 87. P. 1034.

<sup>5</sup> См.: *Glover R., Murphy P.* Murphy on Evidence. Oxford, 2013. P. 111. В странах ЕС (в том числе Англии) схожее требование содержится в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.