

Судебная практика в разрезе сроков исковой давности

Процедура разрешения спора во внесудебном порядке как основание для приостановления течения срока исковой давности



ТЕКСТ >

АНДРЕЙ ОРЛОВ,
АДВОКАТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ «ЮСТ»

ДОСЬЕ.БО

Андрей Орлов в 2010 году окончил МГЮА. В 2014 году ему был присвоен статус адвоката, является членом Адвокатской палаты Москвы. В юридической фирме «ЮСТ» успешно представляет интересы клиентов в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по спорам о правах на недвижимое имущество, взыскании задолженности, защите чести и деловой репутации, корпоративным спорам, семейным, жилищным и трудовым спорам.

В целях стимулирования обращения участников гражданского оборота к альтернативным способам разрешения споров, предусмотренных законом, законодателем была установлена возможность приостановления течения срока исковой давности на время проведения процедуры внесудебного разрешения спора.

Так, согласно новой редакции п. 3 ст. 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения процедуры разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т. п.), а при отсутствии такого срока — на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Необходимо отметить, что суды, рассматривающие споры о взыскании задолженности по кредитным договорам между банками и гражданами, конкретизируют порядок проведения досудебной процедуры урегулирования спора.

Так, согласно Решению Бийского городского суда Алтайского края от 10.09.2013 по делу №2-3081/2013 исходя из содержания п. 3 ст. 202 ГК РФ «досудебная процедура урегулирования спора должна проводиться при взаимном волеизъявлении сторон, а кроме того, процедура разрешения спора, которую стороны избрали, должна быть установлена законом».

При этом суд пришел к выводу, что несоблюдение сторонами приведенных требований к досудебной процедуре урегулирования спора лишает сторону возможности заявлять о приостановлении течения срока исковой давности.

Суд также отметил, что такие действия кредитора, как направление уведомления о начале судопроизводства, акционное предложение и телефонные переговоры с должником не могут являться основанием для приостановления течения срока исковой давности.

В судах общей юрисдикции уже сложилась практика, согласно которой подача претензии банком или клиентом, связанной с исполнением кредит-

ного договора, не является основанием для приостановления течения срока исковой давности по соответствующему требованию.

Согласно Решению Заводского районного суда города Саратова от 17.06.2014 по делу №2-1846/2014 «З.Т.А. обратилась в суд с иском по заявленным требованиям о взыскании с НБ «Траст» излишне уплаченной комиссии 13 мая 2014 года, то есть за пределами срока исковой давности. Довод представителя истца о том, что для З.Т.А. срок исковой давности по заявленным требованиям не истек, поскольку в пределах срока исковой давности З.Т.Б. обратилась в НБ «Траст» о возврате ей излишне уплаченной комиссии, а следовательно, срок исковой давности подлежал приостановлению в соответствии с п. 3 ст. 202 Гражданского кодекса РФ, не состоятелен».

Решением Ливенского районного суда Орловской области от 25.10.2013 по делу №2/1-2668/2013 в удовлетворении исковых требований гражданина Г. к ОАО «НБ «ТРАСТ» отказано в полном объеме. Как следует из содержания указанного судебного акта, «попытка урегулировать спор во внесудебном порядке путем направления претензии ответчику не предусмотрена законом в качестве основания для приостановления течения срока исковой давности и не являлась препятствием для своевременного предъявления иска в суд».

Банкам запрещено совершать односторонние действия, направленные на осуществление права, для защиты которого истек срок исковой давности.

До 1 сентября 2013 года у судов отсутствовала определенность по вопросу наличия права банка на осуществление таких односторонних действий по защите своих прав, как обращение взыскания на заложенное имущество должника во внесудебном порядке, зачет, безакцептное списание денежных средств и др., если срок исковой защиты таких прав уже истек.

С введением п. 3 ст. 199 ГК РФ был установлен соответствующий запрет, применение которого также нашло свое отражение в судебной практике.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 12.03.2014 по делу №2-791/2014 исковые требования по иску Акционерного коммерческого банка «Б.» к Ш. о взыскании задолженности по кредитному договору были удовлетворены частично.

Как следует из указанного судебного акта, «...полученные от ответчика в ходе его исполнения денежные средства были зачтены истцом в счет частичного погашения задолженности по процентам в размере *** рублей «***». Сославшись на положения п. 3 ст. 199 ГК РФ, суд посчитал возможным «...исключить данную сумму из размера взыскиваемой задолженности, образовавшейся в период срока исковой давности».

Расширение перечня дополнительных требований, исчисление исковой давности по кото-

рым зависит от исковой давности по основному требованию.

Старая редакция ст. 207 ГК РФ предусматривала, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т. п.).

В новой редакции указанной нормы права к дополнительным требованиям также отнесены проценты. Требование о взыскании процентов за пользование кредитом является наиболее распространенным дополнительным требованием банков по делам о взыскании задолженности по кредитным договорам, однако ранее оно не было прямо названо в ст. 207 ГК РФ.

Появление соответствующей судебной практики не заставило себя долго ждать.

Так, как следует из Определения Московского городского суда от 21.11.2014 №4г/8-11565, «поскольку истец ООО «ТФС» обратился в суд с иском только 18.03.2013 года, то по ежемесячным платежам за период с 03.06.2009 года по 03.03.2010 года срок исковой давности на момент предъявления указанного иска истек, что также в соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ послужило основанием для отказа в иске в части взыскания ежемесячных платежей за указанный период».

Соответственно, по денежным суммам в погашение основного долга и процентов за пользование кредитом, которые должны были быть выплачены в период с 03.06.2009 года по 03.03.2010 года, трехлетний срок исковой давности, предусмотренный ст. 196 ГК РФ, истек, в связи с чем во взыскании данных сумм истцу судом было отказано».

К аналогичным выводам пришел Краснодарский краевой суд в Определении от 10.10.2014 по делу №44г-2523/14.

Таким образом, кредитным организациям следует внимательней относиться к расчетам сроков исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по кредиту, так как их пропуск может привести к невозможности принудительного взыскания как основного долга, так и процентов за пользование кредитными денежными средствами.

Кроме того, ст. 207 ГК РФ была также дополнена п. 2, согласно которому в случае пропуска срока предъявления к исполнению исполнительного документа по главному требованию срок исковой давности по дополнительным требованиям считается истекшим.

Установление новых правил определения момента начала течения срока исковой давности по отдельным видам обязательств.

Особое внимание также следует обратить на нововведение в ГК РФ, устанавливающее новое правило определения начала течения срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования.

В силу новой редакции абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ срок исковой давности по указанным обязательствам начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Похожие правила исчисления срока исковой давности были изложены в п. 2 ст. 200 ГК РФ в прежней редакции. Однако в старой редакции начало течения срока исковой давности было связано с моментом возникновения у кредитора права предъявить требование об исполнении обязательства, а не со днем предъявления такого требования.

До вступления в силу изменений в ГК РФ суды зачастую не соглашались с доводами участников процесса о том, что срок исковой давности следует исчислять с даты направления требования кредитора об оплате долга. Так, как следует из Постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 по делу №А13-8537/2013, *«утверждение истца со ссылкой на приведенную норму права (п. 2 ст. 200 ГК РФ) о том, что в данном случае срок исковой давности следует исчислять с момента востребования, то есть с 29.07.2013, ошибочно».*

После внесения изменений в ст. 200 ГК РФ судебная практика пошла по иному направлению. Согласно Апелляционному определению Верхов-

ного суда Республики Коми от 28.08.2014 по делу №33-4197/2014, *«как следует из материалов дела в п. 2.2 договора займа <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, стороны предусмотрели, что возврат заемщиком указанной в настоящем договоре суммы займа осуществляется в полном объеме в течение... дней со дня предъявления займодавецем требования о возврате. Истец предъявил ответчику требование о возврате займа путем направления заказного письма <Дата обезличена> (получено ответчиком <Дата обезличена>). Соответственно, срок исковой давности за обращением в суд истцом в данном случае не пропущен».*

Аналогичное толкование п. 2 ст. 200 ГК РФ приведено и в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2014 №17АП-9035/2014-АК по делу №А60-51873/2013.

Необходимо отметить, что согласно п. 9 ст. 3 Федерального закона №100-ФЗ сроки исковой давности, установленные новой редакцией ГК РФ, и новые правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года.

В связи с этим при составлении процессуальных документов следует тщательно проверять, какие правила об исковой давности применяются к тому или иному требованию, а также обращать на это внимание суда, если ответчик заявляет о пропуске сроков исковой давности, ссылаясь на соответствующие нормы ГК РФ, не подлежащие применению. **Б.О**