

СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

судебного приказа, который существует в гражданском судопроизводстве. И к этому нововведению в арбитражном судопроизводстве – самое критическое отношение!

Приведено в законопроекте следующее определение судебного приказа: это судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм и основанный на бесспорном требовании заявителя.

Сумма требований, по которым выносится судебный приказ, не может превышать 300 000 руб. – для юридических лиц и 100 000 руб. – для индивидуальных предпринимателей (подобные стоимостные пределы установлены в действующей редакции АПК РФ для рассмотрения дел в порядке упрощенного судопроизводства, которые данным законопроектом предложено повысить для юридических лиц и для индивидуальных предпринимателей до 400 000 руб. и до 200 000 руб. соответственно).

Обжаловать судебный приказ будет возможно в арбитражном суде кассационной инстанции в случае, если при его вынесении были нарушения процессуальных норм или спор все-таки имеется.

Кроме того, предоставляется возможность пересмотреть судебный приказ и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Согласно новой статье АПК РФ рассматриваться такая жалоба будет единолично. Для этого судье отведено 15 дней, после чего материалы его определения либо передаются на рассмотрение коллегиально, либо заявитель получает отказ.

Такие определения обжалованию не подлежат!

При коллегиальном рассмотрении возможности суда более обширны: суд может оставить приказ без изменения, может отменить, может направить дело на новое рассмотрение или же может вынести постановление об отказе в выдаче судебного приказа с одновременным указанием на право заявителя предъявить требования в порядке искового производства. То есть возвращаемся к тому, с чего собственно и могли начать – с обычного искового производства! А значит и к удлинению пути получения необходимого решения! И в чем же тогда состоит улучшение и разгрузка суда?

По нашему мнению, приказное производство не нужно для арбитражной системы, оно, по сути, будет дублировать упрощенный порядок. Учитывая, что приказ легче отменить должнику, в суд

первой инстанции логичнее будет подавать бесспорные иски «по упрощенке».

Если проанализировать действующие положения АПК РФ, можно сделать вывод, что все-таки предлагаемые поправки приведут к нарушению основополагающих принципов правосудия и, в общем-то, вступят в противоречие с положениями прежде всего ст. 2, 8, 9 АПК РФ, так как задача суда – разрешить спор. А если между сторонами спора нет, а одна из сторон лишь не выполняет принятых на себя обязательств (конечно же, речь только о денежных обязательствах, поскольку иные требуют от суда как минимум выяснения обстоятельств исполнимости решения должником при их удовлетворении), то для чего рассматривать подобного рода «бесспорные» иски в общем порядке? В подобных случаях все-таки достаточно «упрощенки», так как рассмотрение дела с ее применением не позволяет должнику отменить судебный акт тем же судом (что имеет место в предлагаемом приказном порядке), а требует все-таки полноценного обжалования судебного акта. И опять же, от ошибок судебной системы никто не защищен!

Из всех «улучшений» положительное усматривается только во

введении частных определений, которого как не хватало!

И вот пример. Организация много лет судится. Предмет спора очень не простой.

Учитывая реформирование судебной системы, а именно объединение ВАС РФ и ВС РФ, с обжалованием Постановления ФАС МО, вынесенного в июле 2014 года, возник казус, поскольку появилась «вторая кассация», а вместе с ней и «дырка» в положениях действующих норм АПК РФ. В итоге по результатам рассмотрения жалобы судья Верховного Суда РФ не усмотрела оснований для передачи ее для рассмотрения Судебной коллегией. Отказ. Что делать? В надзор идти не получится, поскольку положения АПК РФ не предусматривают возможности обжалования такого определения.

При этом есть положения п. 8 ст. 291.6 АПК РФ, дающие право Председателю ВС РФ или заместителю Председателя ВС РФ не согласиться с определением судьи ВС РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ и вынести определение о его отмене и передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ. Однако не прописан механизм работы этой нормы! И вот в данном случае следовало бы обратиться с частной жалобой и получить частное определение.

СЛЕДСТВИЕ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ



Игорь ГОРОХОВ, старший юрист, компания Capital Legal Services, г. Санкт-Петербург

Изменения оправдываются предлагаемым упрощением арбитражного судопроизводства, сокращением временных и материальных издержек сторон процесса. В числе ключевых изменений можно отметить установление обязательного досудебного порядка урегулирования споров (за исключением некоторых категорий дел), введение института частных определений и судебных приказов.

Законопроект также вносит изменения в главу 35 АПК РФ, регламентирующую особенности кассационного производства, устанавливая порядок пересмотра приказов, вступивших в законную силу. При этом, что не характерно для кассационного производства, арбитражный суд кассационной инстанции при проверке законности судебных приказов должен будет проверить правильность применения норм не только процессуального, но и материального права.

Внося законопроект на рассмотрение Государственной Думы РФ, Верховный Суд РФ в пояснительной записке обосновал изменения необходимостью снижения нагрузки на судебный аппарат. В частности, введение обязательного досудебного порядка урегулирования споров, по мнению разработчиков законопроекта, должно упростить и оптимизировать судебное производство. В теории это действительно так: дополнительные действия на досудебном этапе теоретически могут помочь сторонам в урегулировании спора, но на практике это представляется маловероятным.

Фактически уже сейчас обращению в суд в большинстве случаев в том или ином виде предшествуют переговоры. Стороны, как правило, не пребывают в восторге от необходимости передавать спор на рассмотрение суда, а потому и без указки законодателя стараются использовать доступные им способы договориться. В связи с этим подобное нововведение вряд ли действительно будет способствовать существенной оптимизации процесса.

Предлагаемые институты частного определения и судебного приказа действительно могут способствовать оперативности рассмотрения некоторых категорий споров. Очевидно, что в этой части происходит унификация АПК РФ с уже давно успешно применяемыми нормами ГПК РФ. Рассматриваемая сейчас инициатива лишний раз подтверждает давно обсуждавшееся намерение законодателей сблизить оба процесса и в итоге объединить их в рамках единого процессуального кодекса. Известно, что концепция «единого кодекса» на днях была презентована как «Кодекс гражданского производства РФ», призванный устранить имеющиеся различия между двумя процессами.

В целом стремление ВС РФ к унификации следует рассматривать как прямое следствие отгремевшей недавно судебной реформы, в результате которой был фактически ликвидирован ВАС РФ. В этом свете введение в арбитражный процесс норм, давно прижившихся в гражданском судопроизводстве, является вполне ожидаемым и должно быть сопровождается изменениями к лучшему. Но известная нам практика работы общегражданских судов на местах, не выдерживающая конкуренции с оперативностью арбитражного судопроизводства, субъективно вызывает опасения. Если законодатель и дальше будет идти по пути только лишь внедрения практики гражданского процесса в арбитражный, результат может оказаться далеко не тем, что декларируется в пояснительных записках к проектам изменений в действующий АПК РФ.

НОВАЦИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Верховный Суд РФ предлагает изменить порядок рассмотрения дел арбитражными судами, в том числе посредством введения институтов, применяемых в настоящее время судами общей юрисдикции. Законопроект предусматривает включение в АПК РФ норм об обязательном досудебном порядке урегулирования споров, дополняет Кодекс институтом частных определений, а также вводит такую ускоренную форму производства, как судебный приказ. При этом предлагается внести ряд изменений в главу 29 АПК РФ, регулиующую вопросы рассмотрения арбитражных дел в порядке упрощенного производства.



Владимир БОЯРИНОВ, старший юрист, юридическая фирма «ЮСТ», г. Москва

Досудебный порядок

Согласно нормам действующего АПК РФ несоблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора может стать препятствием для принятия такого спора к рассмотрению арбитражного суда только в том случае, если досудебный порядок предусмотрен федеральным законом или договором, заключенным между сторонами спора.

Законопроект предлагает отказаться от этого подхода в пользу введения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, несоблюдение которого будет чревато для истца возвращением искового заявления или оставлением иска, принятого к производству суда, без рассмотрения.

Доказательства, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, должны быть в обязательном порядке приложены к исковому заявлению.

При этом спор может быть передан на разрешение арбитражного суда только по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии контрагенту.

Разработчики законопроекта указывают на то, что претензионный порядок является средством повышения качества работы судебной системы, а также способствует укреплению партнерских связей, развитию деловых отношений и снижению конфликтности в обществе в целом.

Однако, по нашему мнению, данный механизм вряд ли можно назвать эффективным, поскольку истец в арбитражном процессе, будучи зачастую профессиональным участником хозяйственной деятельности, в большинстве случаев и так предпринимает все возможные меры для разрешения спора до обращения в суд. И в этом смысле тридцатидневная отсрочка для предъявления искового заявления в суд вряд ли является оправданной.

Следует отметить, что в настоящее время данный институт предлагается установить только для арбитражных судов. В ГПК РФ положения об обязательном досудебном порядке урегулирования спора отсутствуют.

Приказное производство

Верховный Суд РФ предлагает наделить арбитражные суды первой инстанции правом принимать судебные приказы.

Этот новый для арбитражного процесса вид судебного акта может быть принят судом на основании соответствующего заявления заявителя в том случае, если должник признает, но не исполняет свои денежные обязательства, а также тогда, когда требование заявителя основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

При этом цена заявленных требований не может превышать для юридических лиц 300 тыс. руб., а для индивидуальных предпринимателей – 100 тыс. руб.

В порядке приказного производства может быть также заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает 100 тыс. руб.

Установленный законопроектом срок для вынесения арбитражным судом судебного приказа составляет 10 дней. Судебный приказ одновременно является исполнительным документом и вступает в законную силу по истечении 20 дней со дня получения должником его копии. Таким образом, судебный приказ может быть предъявлен к исполнению менее чем через месяц после обращения заявителя в суд с заявлением о его выдаче.

Должник вправе представить свои возражения относительно исполнения судебного приказа в течение 10 дней с момента его получения. Поступление в суд таких возражений является основанием для отмены судебного приказа. Вступивший в законную силу судебный приказ может быть обжалован в кассационном порядке. Примечательно, что согласно законопроекту определение кассационного суда о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции, равно как и определение об отказе в такой передаче, обжалованию не подлежат.

Вместе с тем при буквальном прочтении законопроекта можно сделать вывод о том, что имеющий силу исполнительного документа второй экземпляр судебного приказа может быть выдан судом заявителю еще до вступления судебного приказа в законную силу (ч. 6, 9, 12 законопроекта).

По нашему мнению, во избежание двойного толкования соответствующим

лицам в законопроекте необходимо указать, что выдача судебного приказа для предъявления к исполнению осуществляется судом после вступления судебного приказа в законную силу.

Упрощенное производство

Для повышения эффективности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства (около 40% от общего количества дел, рассмотренных арбитражными судами в 2013 году) Верховный Суд РФ предлагает предоставить арбитражным судам первой инстанции право принимать решения по существу споров, рассматриваемых в рамках этой процедуры, состоящие только из резолютивной части.

Мотивированное решение в порядке упрощенного производства подлежит изготовлению, только если лицо, участвующее в деле, подало в суд заявление об изготовлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

По нашему мнению, такой подход к подготовке судебных актов вряд ли является оправданным даже с точки зрения повышения эффективности рассмотрения дел, тем более что обжалование решения суда, которое не содержит мотивировочной части, представляется, мягко говоря, странным.

В связи с этим полагаем, что с данной новацией следовало бы повременить.

Тем не менее трудно не согласиться с разработчиками законопроекта в том, что при существующей чрезмерной нагрузке арбитражных судей деятельность по разработке дополнительных мер, направленных на ускорение и упрощение процедуры рассмотрения споров, является своевременной.

Согласно пояснительной записке к законопроекту в случае включения в арбитражный процесс новых положений количество дел, рассматриваемых в таких ускоренных формах судопроизводства, как упрощенное производство и приказное производство, может составить не менее половины от всех дел, рассматриваемых в настоящее время арбитражными судами в силу их компетенции.

НЕНУЖНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ



Ольга ШИБАЕВА, заместитель руководителя консультационно-правового отдела, Группа компаний «Ю-Софт», г. Москва

Законопроект федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» предлагает изменить АПК РФ и внести в него главы о приказном производстве, чего ранее в АПК РФ не было.

Кроме того, законодатель предлагает изменить АПК РФ в части обязательного претензионного порядка урегулирования споров. Также следует изменить Кодекс в части отказа в изготовлении мотивировочной части решения при рассмотрении дел в упрощенном порядке.

На наш взгляд, данные положения совершенно не нужны в действующем АПК РФ. Во-первых, приказное производство призвано упростить процедуру принятия решения по бесспорному делу, но в АПК РФ имеется

29-я глава, которой уже предусмотрен упрощенный порядок рассмотрения дел арбитражными судами в Российской Федерации.

Законодатель предлагает внести в АПК РФ ст. 229.2, которая практически дублирует ст. 227 действующей редакции АПК РФ. Поэтому не имеет смысла внесение в Кодекс указанных положений.

Что же касается обязательного претензионного порядка урегулирования споров, то в этом, по нашему мнению, также нет никакой необходимости, поскольку это может усложнить процедуру подачи искового заявления в арбитражные суды.

Помимо этого, в действующей редакции имеется Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», а в АПК РФ имеется глава 30 по спариванию решений третейских судов. Следовательно, те за-

интересованные лица, на которых не распространяется обязательный претензионный порядок урегулирования спора, всегда имеют возможность включить в договор третейскую оговорку, а затем обратиться за разрешением спора по существу в третейский суд, что будет являться дополнительным преимуществом.

Относительно отказа в написании мотивировочной части решения по разрешению споров в упрощенном порядке – нам не видится здравости в таком предложении, поскольку только на основании мотивировочной части решения юрист может грамотно составить любой процессуальный документ, будь то жалоба или заявление о выдаче исполнительного листа.

Хочется отметить, что законодатель предлагает принять совершенно ненужные инструменты, потому что действующий в настоящий момент Кодекс отвечает всем требованиям законодательства и дает сторонам по делу различные инструменты для рассмотрения дел арбитражными судами по существу.