

Депутаты Татарстана хотят стабильности

Депутаты Госсовета Татарстана обратились к Государственной Думе России с просьбой заморозить выборное законодательство на ближайшие пять лет.

В обращении, опубликованном на сайте Государственного совета, сообщается следующее. На последнем заседании парламента Республики во время внесения в региональные законы поправок, продиктованных изменениями федерального выборного законодательства, татарстанские депутаты всех фракций отметили, что избирательное законодательство в стране крайне нестабильно. При этом они считают, что «многочисленные изменения избирательного законодательства в последние годы не приблизили его к ожидаемому совершенству, а лишь, по сути своей, отменяли или возвращали те или иные нормы».

Парламентарии отметили, что столь частое изменение избирательного законодательства порождает недоверие граждан и сложности в правоприменении.

Правила дополнительного дознания уточняют

Комиссия Правительства РФ по законопроектной деятельности одобрила для рассмотрения на заседании Кабинета министров проект поправок в УПК РФ. Поправки устанавливают процедуру назначения срока дополнительного дознания.

В настоящее время законом не предусмотрен порядок назначения срока дополнительного дознания в случае отмены начальником подразделения дознания постановления о приостановлении дознания. Из-за этого не может быть применена процедура установления срока дополнительного следствия, предусмотренная ч. 6 ст. 162 УПК РФ.

Разработанный Министерством внутренних дел РФ законопроект вносит в ст. 223 УПК изменения, которые наделают начальника подразделения дознания правом ходатайствовать перед прокурором об установлении дополнительного срока дознания при его возобновлении, а прокурора – полномочием устанавливать указанный срок.

Минюст вводит новые формы удостоверительных надписей

Минюст России подготовил проект приказа, изменяющий формы удостоверительных надписей нотариусов. Об этом сообщает пресс-служба Министерства.

Документ разработан во исполнение требований Федерального закона от 21.12.2013 № 379-ФЗ «О внесении изменений...», которым, в частности, введено новое нотариальное действие – удостоверение равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу и наоборот.

Проект вводит новые формы № 78 «Удостоверительная надпись об удостоверении равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе» и № 79 «Удостоверительная надпись об удостоверении равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу»; корректирует форму № 51 «Удостоверительная надпись о свидетельствовании верности копии документа» и № 52 «Удостоверительная надпись о засвидетельствовании верности выписки из документа».

Материал подготовила **Инна Ним**, «эж-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте **WWW.GAZETA-YURIST.RU**

СПРАВЕДЛИВОСТЬ НЕ ВОСТОРЖЕСТВОВАЛА

Начиная с 2012 года для водителей, нарушающих некоторые правила дорожного движения, в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге установлены повышенные штрафы – от 2,5 тыс. до 5 тыс. руб. К таким правонарушениям относятся:

- несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств (ТС). Для Москвы и Санкт-Петербурга установлены штрафы в размере 3 тыс. руб., для остальных – 1,5 тыс. руб. (ч. 4 ст. 12.16);
- несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение грузовых ТС. Для Москвы и Санкт-Петербурга – штрафы в размере 5 тыс. руб., для остальных – 500 руб. (ч. 7 ст. 12.16);
- использование выделенной полосы для общественного транспорта. Для городов федерального значения – 3 тыс. руб., для остальных – 1,5 тыс. руб. (ч. 1.2 ст. 12.17);
- нарушение правил остановки или стоянки ТС. Для городов федерального значения – 2,5 тыс. руб., для остальных – 500 руб. либо предупреждение (ч. 5 ст. 12.19) и др.

Общественность бурно отреагировала на данные поправки в КоАП РФ, поскольку прослеживается явная дискриминация в отношении граждан, владеющих транспортными средствами в городах федерального значения Москвы и Санкт-Петербурге.

Однако справедливость не восторжествовала: Постановлением КС РФ от 22.04.2014 № 13-П оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ.

Конституционный Суд указал, что введение таких штрафов вызвано объективными критериями и учитывает специфику дорожно-транспортной обстановки в Москве и Санкт-Петербурге как крупнейших городах России.

При этом, как указывает Суд в своем Постановлении, «Москва и Санкт-Петербург являются крупнейшими (как по размерам, так и по численности населения) общенациональными центрами экономической, политической, образовательной и иной социальной активности и одновременно крупнейшими транспортными узлами, соединяющими различные регионы страны и мира, чем объективно предопределяются более сложные условия дорожного движения, а также повышенный уровень угроз его безопасности».

В связи с этим Конституционный Суд установил, что повышение штрафов, предусмотренное положениями КоАП в городах федерального значения Москвы и Санкт-Петербурге, не противоречит Конституции РФ, поскольку преследует конституционно значимую цель – обеспечение безопасности движения на дорогах.

По мнению представителей властей, присутствовавших на заседании Конституционного Суда РФ, различие в указанных санкциях объективно оправданно и не нарушает принципа равенства граждан перед законом, поскольку данные поправки направлены на охрану здоровья граждан, установление общественного порядка и т. д.

Также Конституционный Суд отметил, что субъекты РФ вправе обратиться в Федеральное Собрание РФ с предложением о повышении административной ответственности, если этого требует специфика дорожно-



Конституционный Суд 22 апреля 2014 года вынес Постановление № 13-П по делу о проверке конституционности повышенных штрафов за нарушение ПДД в Москве и Санкт-Петербурге.

транспортной обстановки в том или ином регионе.

Хотелось бы отметить, что последствия применения повышенных санкций для Москвы и Санкт-Петербурга могут быть различными:

1. В случае если правонарушение зафиксировано сотрудником ДПС, то ввиду отсутствия желания у правонарушителя уплатить свой штраф у него может появиться желание дать взятку в меньшем размере, чем сам штраф. Это хорошо будет и для нарушителя, и для противной стороны (чтобы лишиться раз не занимаясь оформительскими работами).
2. Если законодатель, устанавливая повышенные размеры штрафов в городах федерального значения, исходил из большего благосостояния населения Москвы и Санкт-Петербурга и хотел создать условия ответственности санкций для правонарушителя, то он явно не учитывал существующую практику совершения административных правонарушений на территориях Москвы и Санкт-Петербурга жителями других регионов в период пребывания в командировках, отпусках, в период праздничных дней, для которых санкции соответствующих размеров несоизмеримы с уровнем их доходов.

Учитывая вышесказанное, возникает вопрос: несмотря на то, что введение увеличенных санкций направлено в первую очередь на безопасность самих граждан, установление общественного порядка, уменьшение затруднений на дорогах, не нарушается ли один из основополагающих принципов демократического государства, провозглашенных Конституцией РФ, – принцип равенства всех граждан перед законом?!

Илья Шиганов, юрист по налогообложению, юридическая компания «НАФНО-Консультанты», г. Москва

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОД СТАТЬ ДВИЖЕНИЮ

В апреле 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон). Согласно данному Закону за некоторые нарушения правил дорожного движения, совершенные на территориях Москвы и Санкт-Петербурга, предусмотрены более высокие штрафы по сравнению со штрафами за такие же правонарушения, но совершенные в других регионах страны. К примеру, за нарушение правил стоянки, совершенное водителем на территории Москвы, придется заплатить штраф на 1000 руб. больше, чем за такое же правонарушение, но совершенное на территории Ульяновской области.

Многих такая дифференциация, конечно же, возмутила. Вопрос о ее законности начал горячо обсуждаться с момента появления самого законопроекта. Основным аргументом противников внесенных изменений о дифференцированных мерах ответственности являлось то, что это противоречит конституционному принципу юридического равенства.

Однако 22 апреля 2014 года КС РФ Постановлением № 13-П «По делу о проверке конституционности частей 5 и 7 статьи 12.16, части 1.2 статьи 12.17, частей 5 и 6 статьи 12.19 и части 2 статьи 12.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» дал категоричный ответ на указанный вопрос.

Согласно выводу Конституционного Суда указанные изменения административного за-

конодательства не противоречат Конституции РФ. Из текста Постановления КС РФ следует, что высшая судебная инстанция признала, что законодатель при установлении мер административной ответственности действительно обязан соблюдать закрепленные Конституцией принципы юридического равенства и данные принципы в рассматриваемом случае им были соблюдены. В частности, оспариваемые положения КоАП РФ предусматривают одинаковые размеры штрафов для всех лиц, совершивших соответствующие административные правонарушения на территориях Москвы и Санкт-Петербурга вне зависимости от места их постоянного жительства. То есть жителю Самарской области за нарушение правил разметки в Москве придется заплатить такой же штраф, как если бы это правонарушение совершил житель Москвы, и наоборот.

Кроме этого, Конституционный Суд свой вывод о законности оспариваемых норм обосновал тем, что право законодателя закреплять разные меры ответственности за одни и те же административные правонарушения прямо вытекает из положений Конституции. Условиями для реализации такого права является объективная оправданность и преследование конституционно значимой цели. В связи с этим законодатель в силу имеющейся у него возможности действовать по своему усмотрению может предусматривать разные меры ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения с учетом конкретных неблагоприятных последствий от них на той или иной территории.

КС РФ учел тот факт, что дорожная обстановка на территориях Москвы и Санкт-Петербурга отличается от дорожной обстановки на территориях других субъектов РФ, является более сложной. В связи с этим уровень угроз безопасности дорожному движению на территориях Москвы и Санкт-Петербурга выше, а последствия нарушения ПДД – значительнее. Неуместно полагать, что неправильная остановка автомобиля на центральной улице Москвы приведет к таким же последствиям, к каким может привести такое же нарушение на центральной улице какого-нибудь небольшого города.

Таким образом, КС РФ обоснованно посчитал, что регулирование, установленное ч. 5 и 7 ст. 12.16, ч. 1.2 ст. 12.17, ч. 5 и 6 ст. 12.19 и ч. 2 ст. 12.28 КоАП РФ, направлено на конституционно значимую цель – обеспечить безопасность дорожного движения с учетом специфики дорожно-транспортной обстановки на территориях Москвы и Санкт-Петербурга, а следовательно, такое регулирование соответствует требованиям Конституции.

Следует отметить, что помимо всего Конституционный Суд в Постановлении указал на то, что законодатель обладает правом позволять субъектам РФ самостоятельно определять размеры ответственности за те или иные административные правонарушения в области дорожного движения. Полагаем, что в случае если это право будет реализовано, то размеры штрафов за нарушения ПДД будут отличаться в субъектах РФ также, как отличаются в настоящий момент размеры транспортного налога.

Алексей Сидоров, юрист, юридическая фирма «ЮСТ», г. Москва

НОВОЕ УСЛОВИЕ ИЗЪЯТИЯ ИМУЩЕСТВА

В Госдуму 28 мая 2014 года поступил законопроект «О внесении изменения в статью 296 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Он устанавливает новое условие изъятия собственником имущества, находящегося в пользовании на праве оперативного управления.

Авторы законопроекта предлагают уточнить отдельные правовые нормы, связанные с изъятием имущества, закрепленного за учреждением и казенным предприятием.

Важной особенностью института регулирования права оперативного управления является то обстоятельство, что нарушение условий использования переданного на праве оперативного управления имущества не является основанием для его изъятия собственником, так как перечень оснований для такого изъятия установлен п. 2 ст. 296 ГК РФ и является исчерпывающим.

Собственник может изъять только излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению иму-

щество. При этом в некоторых документах (как правило, в договоре или контракте) о закреплении имущества за учреждениями на праве оперативного управления предусматриваются дополнительные осно-

вания для лишения субъекта права оперативного управления соответствующим имуществом по решению собственника. Например, несогласование в установленном порядке «красных линий» (линий, которые обозначают существующие, планируемые границы территорий обще-

го пользования, границы земельных участков, на которых расположены линии электропередачи, линии связи, трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения), отмеченных бюро технической инвентаризации. Однако такие условия прямо противоречат п. 2 ст. 296 ГК РФ.

Некоторые публично-правовые образования в отношении имущества учреждений здравоохранения принимали решения об изъятии недвижимого имущества без указания мо-

тивов, что, безусловно, также является нарушением положений гражданского законодательства. При этом отсутствие у собственника полномочия по изъятию у учреждения имущества, используемого в нарушение условий его предоставления, является существенным ограничением

прав собственника на распоряжение принадлежащим ему имуществом. По сути, такое положение дел ограничивает правомочия собственника по восстановлению его прав в случае их нарушения субъектом права оперативного управления.

Для защиты права собственника публично имущества от действий недобросовестных учреждений данный законопроект предлагает изложить первое предложение п. 2 ст. 296 ГК РФ в новой редакции, дополнив его положением о наличии у собственника права изъять у учреждения имущество, используемое в нарушение условий его предоставления.

Как отмечают авторы законопроекта, его реализация позволит усовершенствовать гражданское законодательство и укрепить принцип защиты права собственности.

Надежда Лазарева, юрист, г. Москва

Законопроект