

## Недобросовестный комиссионер

Комитент заключил невыгодный для себя договор комиссии. Он принял решение расторгнуть договор с комиссионером (автосалоном) и забрать нереализованный последним за длительное время товар (автомобиль), а в дальнейшем обратиться в суд за защитой своих прав и возмещением причиненного вреда.

Однако комиссионер отказался отдать комитенту его экземпляр договора, сославшись на его заключительный пункт («Второй экземпляр договора, который находится у комитента, сдается комиссионеру после расторжения договора с любой из сторон»), а также сделать его копию. Законно ли подобное положение договора комиссии? Может ли комитент при отсутствии на руках договора обратиться в суд за защитой нарушенных им прав?



Владислав ДОБРОВОЛЬСКИЙ  
руководитель корпоративной практики  
Юридической группы  
«Яковлев и Партнеры»,  
канд. юрид. наук

Если комиссионер отказался отдать комитенту его экземпляр договора, сославшись на пункт договора, то это действие можно расценить как злоупотребление правом (ст. 1, 10 ГК РФ), т. к. экземпляр комитента комиссионеру в принципе не нужен и его удержание преследует цель уклонения от судебного спора по содержанию договора.

В суде обязательно следует заявить ходатайство об истребовании договора,

сославшись на то, что ответчик отказывается его предоставить. В этом случае суд обязан принять иск к рассмотрению и истребовать договор.

Если речь идет о заведомо недобросовестном ответчике (комиссионере), то, скорее всего, он заявит в суде, что утратил оба экземпляра договора, или представит сфальсифицированный им договор, в котором страница, не содержащая подписей и печатей (не последняя), заменена, а текст предусматривает условия, выгодные ответчику.



Екатерина ИЛЬИНА  
адвокат адвокатского  
бюро DS Law

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут включить в договор любые условия, согласованные ими и приемлемые для них. Единственное ограничение воли сторон – прямой запрет или императивные нормы законодательства.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме (за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения).

При этом относительно места хранения заключенного договора закон ника-

ких указаний не дает. В этой связи целесообразно обратиться к обычаям делового оборота. Как следует из ст. 5 ГК РФ, обычаям признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Учитывая тот факт, что сам по себе договор подписывается с целью закрепления волеизъявления сторон, фиксации их намерений и обязательств, исключения споров и разночтений, логично предположить, что количество подписанных экземпляров договора должно соответствовать числу его сторон. При этом, как представляется, каждая сторона должна иметь свой экземпляр договора, т. е. в соответствии с обычаем делового оборота хранить его у себя.

Вместе с тем обычаи, противоречащие обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства или договору, не применяются (ч. 2 ст. 5 ГК РФ). Таким образом, в ситуации, когда стороны в договоре предусмотрели, что оба его экземпляра хранятся у комиссионера, прямого нарушения закона нет.

Однако следует отметить, что в рассматриваемом случае комитент действовал весьма опрометчиво. Как мы знаем, на основании ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

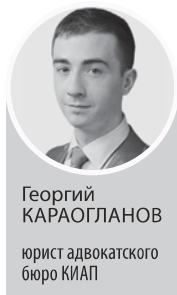
При иницировании судебного разбирательства сторона, не имеющая на руках договора, оказывается в весьма неблагоприятном положении. Учитывая тот факт, что процессуальное законода-

тельство РФ не предусматривает возможность obligations стороны по делу представить те или иные доказательства, комиссионер может попросту отказаться предъявлять договор (сославшись на его утерю) или вообще заявить, что стороны

итоговый вариант договора так и не подписали.

Конечно, наличие договорных отношений можно будет доказать путем предоставления сопутствующих документов (например, документов

о доставке товаров, актов о принятии на комиссию и др.), однако убедить суд в существовании штрафных санкций определенного размера и прочей договорной ответственности комиссионера будет практически невозможно.



Георгий  
КАРАОГЛАНОВ  
юрист адвокатского  
бюро КИАП

Подобная ситуация встречается довольно часто при заключении договора комиссии с недобросовестным лицом, которым в данном случае оказался автосалон. Безусловно, наличие такого условия ограничивает права комитента на последующую защиту своих прав. Но тем не менее данное условие не противоречит действующему гражданскому законодательству,

а следовательно, договор комиссии может его содержать. Несмотря на этот факт, в случае обращения комитента в суд с требованием о признании соответствующего положения ничтожным очень велика вероятность того, что суд,

сославшись на норму ГК РФ о злоупотреблении правом, встанет на сторону истца.

По поводу возможности обращения комитента в суд при отсутствии бумажной версии договора следует отметить, что ограничение права на обращение лица в суд действующим законодательством не предусмотрено. Однако комитенту будет достаточно трудно доказать факт нарушения своих прав, не предъявляя договор, из которого они вытекали. Безусловно, суд обяжет комиссионера предоставить договор в материалы дела, однако тот может не выполнить данное указание, сославшись на отсутствие либо утерю договора. В таком случае у комитента не будет никаких доказательств не только нарушения своих прав, но и, более того, заключения договора комиссии.

## Опрос номера

Кто получит «юридический Оскар» первым – решать Вам. Голосуйте за самую зрелищную номинацию конкурса «Лучшие юридические департаменты».

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| 1. Машиностроение              | 9. Производство и переработка углеводов        |
| 2. Транспорт и логистика       | 10. Медиабизнес                                |
| 3. Инвестиционные компании     | 11. Страхование                                |
| 4. IT                          | 12. Связь и телеком                            |
| 5. Коммерческие банки          | 13. Фармацевтическая промышленность и медицина |
| 6. Девелопмент и строительство | 14. Химическая промышленность                  |
| 7. Ретейл                      | 15. Metallургия                                |
| 8. FMCG                        | 16. Энергетика                                 |
|                                | 17. Промышленные товары и инжиниринг           |
|                                | 18. Многопрофильные холдинги                   |

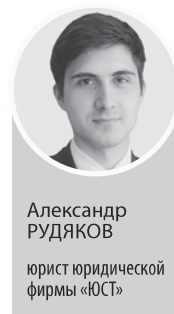


Голосование проходит на сайте [WWW.CLJ.RU](http://WWW.CLJ.RU), а также в iPad-версии журнала «Корпоративный юрист»

Представляется, что подобное положение договора не может служить достижению какой-либо законной цели, а равно обеспечивать законный интерес комиссионера. Наличие у последнего одного экземпляра договора является достаточным для потенциальной защиты его гражданских прав и законных интересов. Отсутствие экземпляра договора у комитента не предоставляет комиссионеру дополнительных способов защиты его гражданских прав, но существенно затрудняет защиту гражданских прав комитента. Следовательно, единственная цель, достижению которой служит такое положение договора, – создание препятствий для комитента в потенциальной защите его гражданских прав.

Пунктом 3 ст. 1 ГК РФ установлена обязанность участников гражданских правоотношений действовать добросовестно при установлении и осуществлении гражданских прав. Кроме того, согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Принимая во внимание указанное выше, можно сделать вывод о том, что действия ко-



Александр  
РУДЯКОВ  
юрист юридической  
фирмы «ЮСТ»

миссионера не могут быть признаны добросовестными ни на этапе заключения договора комиссии (установления гражданских прав), ни на этапе осуществления гражданских прав, предусмотренных договором комиссии.

При этом следует учитывать тот факт, был ли передан экземпляр договора комитенту после его заключения либо оба экземпляра изначально находились в распоряжении комиссионера.

В первом случае и при условии, что комитент заранее (т. е. до передачи своего экземпляра договора комисионеру) озаботился изготовлением нотариальной копии договора, отсутствие оригинала у комитента создаст для него трудности, только если комиссионер представит суду копию договора в иной редакции (ч. 6 ст. 71, ч. 8 ст. 75 АПК РФ, ч. 7 ст. 67, ч. 2 ст. 71 ППК РФ).

Во втором случае дело обстоит сложнее, поскольку комитент не сможет доказать соблюдение простой письменной формы договора. С учетом фактических обстоятельств (н. 1 ст. 161 ГК РФ) отсутствие экземпляра договора (несоблюдение простой письменной формы) лишит комитента возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения сделки и ее условий, но не лишит его права приводить письменные и другие доказательства (н. 1 ст. 162 ГК РФ).

Следовательно, комитент сможет доказывать заключение договора (и его условия) посредством предоставления акта приема-передачи, переписки сторон, фотографий нахождения автомобиля в автосалоне, платежных документов и т. п. Если же такие доказательства у комитента отсутствуют, то, по всей видимости, он не сможет добиться защиты своих гражданских прав.



Татьяна ЛАРИНА  
юрист юридической фирмы  
Lidings

**П**ринцип свободы договора, закрепленный в ст. 421 ГК РФ, позволяет сторонам согласовывать такого рода положения при условии их добровольного волеизъявления.

По общему правилу при расторжении договора комиссии обязательства сторон прекращаются, а если основанием для его расторжения послужило существенное нарушение договора комиссионером, то комитент вправе требовать возмещения

убытков, причиненных расторжением договора.

Соответственно, комитент, права которого оказались нарушены, имеет полное право обратиться в суд за их защитой. Само по себе право на судебную защиту не связано с наличием тех или иных документов у комитента.

Вопрос возмещения убытков – это всегда вопрос доказывания, и при отсутствии договора добиться успеха значительно труднее. Однако доказать факт наличия правоотношений по договору комиссии без него самого в рассматриваемом случае все равно возможно.

Так, в подтверждение своей позиции автовладелец может представить акт приема-передачи, заказ-наряды, документы об оплате работ, о хранении (при

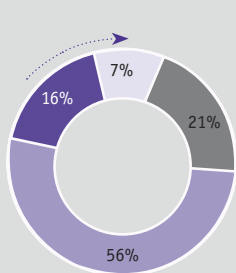
наличии), переписку с комиссионером и т. п. Данных документов должно быть достаточно на этапе предъявления иска и обоснования правомерности заявленных требований автовладельца.

При рассмотрении дела в суде комитент может заявить ходатайство об истребовании договора комиссии у ответчика – доказательства, которое он не может получить самостоятельно.

Поскольку данный договор является главным доказательством наличия правоотношений комиссии между комиссионером и комитентом, то суд, на наш взгляд, должен удовлетворить заявленное ходатайство истца и продолжить рассмотрение дела уже с учетом всех доказательств, представленных сторонами.

## Результаты опроса, опубликованного в октябрьском номере

### Следственный комитет РФ предложил ввести уголовную ответственность для юридических лиц. Чем это грозит?



- Я не верю, что законопроект будет принят
- Давно пора, это необходимая мера
- Надеюсь, тюрьмы для физических и юридических лиц будут отдельными
- Это бессмысленно – ответственность должны нести должностные лица и собственники компаний

Респондентами также были предложены другие варианты:

1. Ответственность должна предусматривать крупные штрафы, а также ликвидацию юридического лица.
2. Этот закон будет основанием для злоупотреблений и давления на бизнес.
3. Субъектом уголовного преступления может быть только физическое лицо.

Голосование проходило на сайте [WWW.CLJ.RU](http://WWW.CLJ.RU) и в iPad-версии журнала «Корпоративный юрист»