

Кредитор предъявил иск к должнику — юрлицу и поручителю — физлицу. Какой суд будет рассматривать спор

- Как позиция Верховного суда изменила подход к подсудности содолжников
- Какие аргументы защитят соглашение об изменении подсудности с одним из содолжников
- Когда кредитор может обойти общие правила определения подсудности



**Родион Николаевич
Смирнов,**
адвокат юридической фирмы
«ЮСТ»
ap@action-media.ru

4 марта 2015 года Президиум Верховного суда РФ утвердил Обзор судебной практики по вопросам, возникающим в судебной практике (далее — Обзор). Согласно п. 1 данного документа иски кредитора одновременно к должнику — юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю и поручителю — физическому лицу (руководителю или контролирующему деятельность общества лицу) рассматривают суды общей юрисдикции. С этого момента

практика рассмотрения такого рода споров именно и только судами общей юрисдикции получила окончательное закрепление, и арбитражные суды стали прекращать производства по подобным делам. Между тем остался нерешенным вопрос, а какой именно суд общей юрисдикции будет рассматривать такой спор. Теперь противоречие находится в плоскости выбора между территориальной и договорной подсудностью.

Верховный суд указал, когда договорная подсудность по договору с поручителем не применяется

При подаче иска одновременно к должнику — юридическому лицу и поручителю — физическому лицу кредитору необходимо определить надлежащий суд общей юрисдикции, в компетенцию которого входит рассмотрение таких споров. Сложность в определении подсудности спора возникает, когда в договоре поручительства с физическим лицом установлена договорная подсудность, а в кредитном договоре и договорах поручительства с юридическими лицами споры по договорам отнесены к подсудности арбитражных судов.

Описанная ситуация является для кредиторов распространенной, поскольку большинство договоров, из которых вытекают споры, заключались значительно ранее изменения судебной практики по вопросам подсудности.

Суды не выработали единообразной практики по определению подсудности такого рода споров. Однако анализ судебной практики Московского городского суда позволяет выделить преобладающий подход судов к определению подсудности по подобным искам. Он реализован в апелляционных определениях от 18.03.2015 по делу № 33-8384, от 18.03.2015 по делу № 33-8383, от 16.04.2015 по делу № 33-12239, от 22.04.2015 по делу № 33-13675, от 14.05.2015 по делу № 33-16215/15, от 28.05.2015 по делу № 33-17193.

Суть этого подхода заключается в следующем. Заявление, содержащее несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны суду общей юрисдикции, другие — арбитражному суду, рассматривается в суде общей юрисдикции, если разделение требований невозможно. Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных

суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подсудных арбитражному суду (ч. 4 ст. 22 ГПК РФ).

Стороны могут своим соглашением изменить территориальную подсудность дела до того, как суд примет его к производству (ст. 32 ГПК РФ).

С учетом того факта, что в договорах с юридическими лицами (индивидуальными предпринимателями) установлена арбитражная подсудность, и лишь в договоре с физическим лицом установлена договорная подсудность, суды приходят к выводу, что между всеми сторонами не достигнуто соглашение по изменению территориальной подсудности. Следовательно, установленная в договоре с физическим лицом договорная подсудность применяться не может, а применяется ст. 28 ГПК РФ (предъявление иска по месту жительства или месту нахождения ответчика).

Таким образом, действие п. 1 Обзора фактически нивелирует в рассматриваемом случае первоначальную волю сторон (в данном случае — кредитора и физического лица) на рассмотрение спора согласованным между ними судом (договорную подсудность). При этом подсудность, предусмотренная договором поручительства, не применяется.

При солидарной ответственности должников может применяться договорная подсудность по соглашению с одним из них

Существует альтернативное разрешение рассматриваемой ситуации — в пользу применения института договорной подсудности.

Например, в одном из дел суд отметил, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения обязательства от любого из них в отдельности (ст. 323 ГК РФ).

В связи с этим должник — юридическое лицо по основному обязательству и поручитель — физическое лицо не являются обя-

зательными соответчиками по требованию кредитора. Кредитор мог предъявить иск только к юридическому лицу или только к поручителю. И в этом случае подсудность каждого спора определялась бы самостоятельно независимо от другого спора.

Также Московский городской суд подчеркнул, что из содержания ч. 1 ст. 31 и ст. 32 ГПК РФ в их взаимосвязи следует, что иск к нескольким ответчикам, не являющихся обязательными соответчиками, с одним из которых истец заключил соглашение об изменении территориальной подсудности, предъявляется в суд, определенный таким соглашением (апелляционное определение от 20.05.2015 по делу № 33-16593).

Похожая мотивировка содержится и в апелляционном определении того же суда от 24.07.2015 по делу № 33-26197/15. Здесь суд указал, что солидарный характер ответственности должника (юрлица) и поручителя (физлица), а также предъявление кредитором требования ко всем солидарным должникам одновременно, не позволяют суду принимать решение о разъединении заявленных требований, исходя из субъектного состава спора. Следовательно, возникший спор подведомственен суду общей юрисдикции. Подсудность спора данному суду была согласована истцом и ответчиком в установленном законом порядке в договоре поручительства. В связи с этим оснований для направления дела в другой областной суд для рассмотрения по месту жительства ответчика по правилам ст. 28 ГПК РФ не имелось.

Представляется, что подход с применением норм о договорной подсудности более правильный и в большей степени соответствует правовому регулированию сферы подведомственности и подсудности, нежели первый (преобладающий в практике Московского городского суда).

Внимательное прочтение формулировки ч. 4 ст. 22 ГПК РФ заставляет согласиться

с такой позицией. Часть 4 ст. 22 ГПК РФ сформулирована таким образом, что вопрос об обязательности рассмотрения связанных между собой требований в рамках одного дела разрешается после того, как заявитель определил подведомственность и подсудность каждого требования.

Об этом прямо свидетельствует редакция ч. 4 ст. 22 ГПК РФ, согласно которой связанные требования подлежат рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции, а не в судах общей юрисдикции. То есть предполагается, что на момент разрешения вопроса об обязательности рассмотрения связанных между собой требований в рамках одного дела уже определены подведомственность и подсудность каждого требования и конкретные суды, компетентные рассматривать споры по каждому из требований. Только после определения компетентного суда по каждому требованию связанные требования, если их нельзя рассмотреть по отдельности, рассматриваются в том суде общей юрисдикции, где подлежало рассмотрению требование кредитора к поручителю — физическому лицу.

Таким образом, в рассматриваемом случае применяется ст. 32 ГПК РФ, иск предъявляется в суд, определенный соглашением кредитора и ответчика — физического лица. Общие правила об определении подсудности здесь не применяются.

Кредитор может обойти правила подсудности, предъявив иск к физлицу, а затем привлечь солидарных должников юрлиц

Подход с применением договорной подсудности при солидарной ответственности нескольких должников позволяет сторонам четко представлять, где будет рассмотрен спор, независимо от обстоятельств и действий одной из сторон. Так, в случае предъявления требований:

— ко всем солидарным должникам — это суд общей юрисдикции, определенный

кредитором и поручителем — физическим лицом в соглашении;

- только к физическому лицу-поручителю — это суд общей юрисдикции, определенный кредитором и поручителем — физическим лицом в соглашении;
- только к юридическим лицам — это арбитражный суд, предусмотренный соглашением.

Иными словами, прямо действует договорная подсудность, в случае солидарного предъявления требований учитывается п. 1 Обзора.

Если применять первый (преобладающий в практике Московского городского суда) подход, то здесь ни о какой определенности речь вести нельзя. Так, в случае предъявления требований:

- ко всем солидарным должникам — это любой суд общей юрисдикции по выбору истца по месту нахождения (проживания) одного из ответчиков;
- только к физическому лицу-поручителю — это суд общей юрисдикции, определенный кредитором и поручителем — физическим лицом в соглашении;
- только к юридическим лицам — это арбитражный суд, предусмотренный соглашением.

При этом кредитор имеет возможность обойти общие правила об определении подсудности (ст. 28 ГПК РФ) и не применять их. В этом кредитору помогут положения ч. 1 ст. 33 ГПК РФ, согласно которым дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, разрешается им по существу, даже если в дальнейшем оно станет подсудным другому суду. Кредитору достаточно предъявить иск только к поручителю — физическому лицу в согласованный ими суд. А после принятия дела к производству ходатайствовать перед этим судом о привлечении юридических лиц — солидарных должников в качестве соответчиков в рамках уже рассматриваемого дела.

Когда кредитор требует взыскания долга только с поручителя, суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле основного должника на основании абз. 2 ч. 3 ст. 40, ч. 2 ст. 56 ГПК РФ (п. 1.2 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013)). Вопрос о вступлении в дело соответчиков суд разрешает в ходе подготовки дела к судебному разбирательству (п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ). То есть уже после принятия искового заявления к производству.

Возможность неприменения судом ст. 28 ГПК РФ, когда кредитор подает иск сначала только к поручителю, свидетельствует в пользу альтернативного подхода. Применение договорной подсудности и в случае подачи иска ко всем солидарным должникам в большей степени соответствует внутренней логике процессуального законодательства.

Даже из буквального прочтения нормы ч. 4 ст. 22 ГПК РФ следует, что второе требование (к солидарным должникам — не физическим лицам) законодатель признает не относящимся к подведомственности суда общей юрисдикции. Суд обязан рассмотреть такое требование только при невозможности разделить его с требованием к физическому лицу. Очевидно, что в такой ситуации неподведомственное требование не должно влиять на определение подсудности рассмотрения всего дела. Определение компетентного суда должно производиться по требованию, спор из которого подведомственен именно судам общей юрисдикции.

Надеемся, что приведенные в настоящей статье аргументы будут услышаны, в том числе, и в судах общей юрисдикции, и практика рассмотрения споров по искам кредиторов одновременно к должникам — юридическим лицам (или индивидуальным предпринимателям) и поручителям — физическим лицам будет скорректирована. **АП**