

ОСПАРИВАНИЕ ОЦЕНКИ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ



Ольга Зайцева

юрист юридической фирмы
«ЮСТ»

Эволюция правового подхода

2005–2012 гг.

По общему правилу оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством РФ (п. 1 ст. 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») (далее – Закон № 229-ФЗ).

Однако в случае, если речь идет об имуществе, стоимость которого по предварительной оценке превышает 30 тыс. руб., и других отдельных видах имущества, а также при несогласии должника или взыскателя с оценкой имущества приставом (т. е. практически всегда) судебный пристав-исполнитель обязан привлечь специалиста-оценщика. После получения отчета оценщика судебный пристав-исполнитель выносит постановление об оценке вещи или имущественного права.

Возможность оспорить в суде результаты оценки при несогласии с ней сторон исполнительного производства предусмотрена п. 4 ст. 85 Закона № 229-ФЗ.

Следует напомнить, что в период действия Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 119-ФЗ) (утратил силу с 1 февраля 2008 г. в связи с принятием Закона № 229-ФЗ) судебная практика по вопросу о предмете оспаривания в делах такого рода складывалась

крайне противоречиво. Истцы обращались в суды как с требованиями об оспаривании результатов оценки имущества (отчета об оценке), так и с требованиями об оспаривании постановления об оценке вещи или имущественного права (действий судебного пристава-исполнителя).

В первом случае правовым основанием служили положения п. 3 ст. 52 Закона № 119-ФЗ, а также положения ст. 6, 13 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», допускавшие самостоятельное оспаривание результатов оценки, во втором случае – положения п. 1 ст. 90 Закона № 119-ФЗ, предусматривающие возможность оспаривания постановлений (действий) судебного пристава-исполнителя.

Казалось, что точку в данном споре поставил Президиум ВАС РФ, разъяснивший, что самостоятельное оспаривание результатов оценки невозможно ввиду необязательности ее величины для судебного пристава-исполнителя, и необходимо оспаривать постановление об оценке вещи или имущественного права (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком») (далее – Информационное письмо № 92).

При этом следует учитывать, что оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возмож-

но не является предметом оспаривания постановления об оценке вещи или имущественного права (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком») (далее – Информационное письмо № 92).



Роман Бевзенко

Коллеги ведут дело в СОЮ, судья наложила арест на все имущество ответчика. И арест легко зарегистрировали в нот. реестре как суд. залог ВСЕГО

Стиль, орфография и пунктуация автора сохранены.

но только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица. В связи с этим следует также учитывать, что в соответствии с п. 1 ст. 52 Закона № 119-ФЗ оценку имущества должника производил судебный пристав-исполнитель. Поэтому даже при привлечении им для оценки имущества независимого оценщика в судебном порядке могло быть оспорено только постановление этого судебного пристава-исполнителя, определяющее цену такого имущества.

Действительно, после выхода Информационного письма № 92 и принятия Закона № 229-ФЗ судебная практика стала более единообразной. Арбитражные суды чаще рассматривали требования по оспариванию постановлений об оценке вещи или имущественного права, в удовлетворении же требований об оспаривании результатов оценки в основном отказывали (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 30.06.2009 по делу № А29-7291/2008, ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.08.2009 по делу № А33-3585/09, ФАС Поволжского округа от 17.12.2009 по делу № А12-13041/2009).

Суды общей юрисдикции в целом заняли схожую позицию, при этом формально не ссылаясь на правовую позицию ВАС РФ (Кассационное определение Оренбургского областного суда от 16.03.2011 по делу № 33-1695/2011, Определение Московского городского суда от 22.03.2011 по делу № 33-7645).

Однако позиция Президиума ВАС РФ оказалась не вполне сбалансированной. Поскольку оспорить в судебном порядке возможно было только постановление об оценке вещи или имущественного права, то и ответственность за результаты оценки нес судебный пристав-исполнитель. Следовательно, предполагалось, что он, принимая результаты оценки имущества, должен проверить отчет на достоверность, соответствие закону, стандартам оценки, что затруднялось отсутствием компетенции

пристава в вопросах оценки. При этом несложно заметить, что норма ст. 85 Закона № 229-ФЗ вообще не предусматривает иного поведения судебного пристава-исполнителя при получении отчета оценщика, кроме вынесения постановления об оценке вещи или имущественного права.

2012–2014 гг.

Учитывая возникшие затруднения, Президиум ВАС РФ сформировал новую позицию, противоположную прежней и предусматривающую возможность самостоятельного оспаривания результатов оценки (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 6083/12 по делу № А40-114306/11-93-1021) (далее – Постановление № 6083/12).

На этот раз Президиум ВАС РФ указал, что, несмотря на то что Закон № 229-ФЗ не содержит положений о том, что величина стоимости объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, он не наделяет судебного пристава-исполнителя полномочиями по изменению стоимости величины этой оценки, а также не предусматривает порядок внесения подобных изменений.

По мнению Президиума ВАС РФ, выводы о рекомендательном характере проведенной оценки не согласуются с нормами законодательства об исполнительном производстве.

Кроме того, судебный пристав-исполнитель, не обладающий необходимыми специальными знаниями для оценки рыночной стоимости отдельной вещи или имущественного права и привлекающий для таких целей специалиста-оценщика, не может самостоятельно и обоснованно установить достоверность произведенной специалистом оценки. Следовательно, оспаривание величины стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных интересов как сторон исполнительного производства, так и судебного пристава-исполнителя, выносящего на основании отчета оценщика постановление об оценке имущества должника, которое тоже может быть оспорено в случае нарушения им прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

После появления данной позиции в арбитражных судах стали появляться требования по оспариванию результатов оценки, в удовлетворении которых суды перестали отказывать, однако чаще все же ими рассматривались требования по оспариванию постановлений об оценке вещи или имущественного права (постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 06.09.2013 по делу № А45-28045/2012, ФАС Волго-Вятского округа от 13.03.2014 по делу № А28-12901/2012).

В практике судов общей юрисдикции также преобладали требования об оспаривании постановлений об оценке вещи или имущественного права при наличии небольшого количества требований по оспариванию результатов оценки, которые в основном рассматривались судами с позиции Постановления № 6083/12, но опять же без формальной ссылки на нее (апелляционные определения Пермского краевого суда от 30.10.2013 по делу № 33-10439, Вологодского областного суда от 05.02.2014 по делу № 33-527/2014, от 18.02.2014 по делу № 33-2069/2014).

Наше время

12 марта 2014 г. вступила в силу новая редакция п. 4 ст. 85 Закона № 229-ФЗ, в соответствии с которой стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении постановления об оценке вещи или имущественного права.

Таким образом, законодатель, не нарушая логику Информационного письма № 92 в отношении возможности самостоятельного оспаривания результатов оценки при обязательности ее величины для судебного пристава-исполнителя, окончательно признал оспаривание результатов оценки законным способом защиты права.

? ОЗНАЧАЕТ ЛИ ДАННАЯ НОВЕЛЛА, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ ОСПАРИВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ОЦЕНКЕ ВЕЩИ ИЛИ ИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА ПРИ НЕСОГЛАСИИ С РЕЗУЛЬТАТАМИ ОЦЕНКИ

ПРИМЕР

Внесенные в п. 3 ч. 4 ст. 85 Закона № 229-ФЗ изменения делают, по существу, невозможным иной порядок оспаривания оценки стоимости имущества должника, иначе как путем оспаривания отчета оценщика, поскольку указанная в таком отчете стоимость объекта оценки становится обязательной для судебного пристава-исполнителя (Апелляционное определение Московского городского суда от 29.04.2014 по делу № 33-9964/14).

С такой логикой суда сложно согласиться, поскольку в ст. 121 Закона № 229-ФЗ, ст. 254, 441 ГПК РФ по-прежнему закреплено право обжаловать постановления, действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей. В этой связи более обоснованным представляется вывод другого суда.

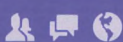
ПРИМЕР

По смыслу положений ст. 85 Закона № 229-ФЗ оспаривание результатов оценки, указанной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных интересов сторон исполнительного производства. При этом не исключается и оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя об оценке вещи или имущественного права (Апелляционное определение Омского областного суда от 13.08.2014 по делу № 33-5058/2014).

Между тем законодательно закрепленная возможность оспаривать и сами результаты оценки, и постановление пристава об оценке, очевидно, не будет способствовать единообразию судебной практики.

Самым логичным выходом из сложившейся ситуации представляется разграничение оспаривания результатов оценки при противоречии отчета об оценке закону, с одной стороны, и оспаривания постановления об оценке вещи или имущественного права при его несоответствии формальным требованиям, предъявляемым к постановлениям судебного пристава-исполнителя (ст. 14 Закона № 229-ФЗ), с другой.

Ищите нас на Facebook



корпоративный юрист

