

# Услуги представителя: УБЫТКИ ИЛИ РАСХОДЫ?



**Дмитрий Мануйлов**

юрист юридической фирмы  
«ЮСТ»

ЧЕРЕДКО ВЫИГРАВШЕЙ СУДЕБНЫЙ СПОР СТОРОНЕ, ВОСПОЛЬЗОВАВШЕЙСЯ УСЛУГАМИ АДВОКАТОВ ИЛИ ЮРИСТОВ, ПРИХОДИТСЯ РЕШАТЬ ВОПРОС О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ. ОДНИМ ИЗ СПОСОБОВ их ВЗЫСКАНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ТРЕБОВАНИЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ. ОДНАКО ДАЛЕКО НЕ ВСЕ РАСХОДЫ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В СУДЕ МОГУТ ИМЕТЬ СТАТУС УБЫТКОВ. К КАКИМ ПРАВООТНОШЕНИЯМ ПРИМЕНИМЫ ТРЕБОВАНИЯ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ, СВЯЗАННЫХ С ОПЛАТОЙ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В СУДЕ?

## Что да как?

На первый взгляд может показаться, что расходы, понесенные лицом в связи с оплатой услуг представителя в арбитражном суде, как раз и являются убытками, о которых идет речь в п. 2. ст. 15 ГК РФ, тем более что одной из задач арбитражного судопроизводства является защита нарушенных прав. Однако такое толкование указанной нормы не столь однозначно.

Дело в том, что в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные участвующими в деле лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле (п. 2 ст. 110 АПК РФ).

Таким образом, АПК РФ, так же как и ГК РФ, содержит норму, в соответствии с которой расходы на оплату услуг представителя могут быть взысканы с проигравшей стороны. При этом такие расходы в целях АПК РФ являются судебными издержками, порядок распределения которых

- УБЫТКИ – расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

*Гражданский кодекс РФ, п. 2 ст. 15*

осуществляется по правилам, установленным гл. 9 названного Кодекса («Судебные расходы»).

Таким образом, казалось бы, имеется два способа возмещения расходов на оплату услуг представителя в суде, однако анализ судебно-арбитражной практики показал, что обращение за их взысканием в качестве убытков недействительно, за некоторыми исключениями. В первую очередь, это объясняется правовым подходом Президиума ВАС РФ к применению рассматриваемых положений гражданского и арбитражного процессуального законодательства, в соответствии с которым судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с гл. 9 АПК РФ (п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121) (далее – Информационное письмо № 121).

Следовательно, судебно-арбитражная практика исходит из того, что расходы, возникшие в связи с ведением представителем организации дела в арбитражном суде, не могут быть взысканы на основании ст. 15 ГК РФ, поскольку представляют собой судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, которые компенсируются по особым правилам, предусмотренным ст. 110 АПК РФ.

### Однако такой подход к разрешению вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя не является бесспорным.

Так, КС РФ разъяснил, что расходы на представительство в суде и оказание юридических услуг включаются в убытки, подлежащие возмещению в порядке ст. 15, 16 ГК РФ (Определение КС РФ от 20.02.2002 № 22-0) (далее – Определение № 22-0). При этом тот факт, что Определение № 22-0 вынесено в период действия АПК РФ 1995 г. (утратил силу в 2002 г.), который не предусматривал возможности возмещения расходов на оплату услуг представителя, не может служить основанием для отказа во взыскании таких расходов в качестве убытков, в том числе и по следующим причинам.

1. Вывод о том, что расходы на оплату услуг представителя не являются убытками, которые могут

быть возмещены на основании ст. 15 ГК РФ, не согласуется с правовой позицией КС РФ, изложенной в Определении № 22-0: *«Исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации в системной связи с его статьей 1082, свидетельствует о том, что толкование указанных норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе путем возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти (статья 53 Конституции Российской Федерации), при рассмотрении конкретного дела было осуществлено вопреки их конституционно-правовому смыслу, чего суды не вправе были делать».*

2. С момента принятия АПК РФ и вплоть до настоящего времени каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде лица, чье право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав, как взыскание убытков в порядке, предусмотренном ст. 15 ГК РФ, может быть использован в т. ч. и для возмещения расходов на представительство интересов в суде.

Безусловно, большая часть судебно-арбитражной практики, тем более с учетом позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Информационном письме № 121, не допускает возможности взыскания расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, в качестве убытков.

К сожалению, именно этого подхода следует придерживаться выигравшей стороне в случае возникновения вопроса о возмещении расходов на оплату услуг представителя.

Однако существует и исключение. Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов (в т. ч. издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления), подлежат возмещению Российской

### Судебная практика

1. ЗАО «Шелл Нефть» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия налогового органа по возмещению убытков, а также об обязанности возместить обществу убытки и уплатить проценты на сумму незаконно взысканного штрафа. В обоснование заявления в части возмещения убытков общество указало на то, что им понесены расходы, связанные с оплатой юридических услуг при рассмотрении дела в суде.

Как указал **ФАС Московского округа**, прекращая производство по делу в части возмещения убытков, нижестоящие суды обоснованно исходили из того, что требуемые обществом убытки в виде расходов на оплату юридических услуг относятся к категории судебных расходов, распределяемых в порядке, установленном ст. 110 АПК РФ. Рассматриваемые отношения складываются в сфере процессуальных отношений и указанные расходы, являясь судебными издержками, подлежат возмещению в особом порядке, установленном арбитражным процессуальным законодательством, а не материальным (гражданским) законодательством (Постановление ФАС Московского округа от 14.10.2010 № КА-А40/12139-10 по делу № А40-44710-10-127-207. Определением **ВАС РФ** от 25.11.2010 № ВАС-15892/10 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора).

2. Компания «Мосрегион Инвестментс Корп.» обратилась в суд с заявлением о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и убытков в виде судебных издержек на судебное представительство истца.

Решением суда первой инстанции с ответчика были взысканы убытки в части возмещения расходов на оплату услуг представителя. Во взыскании судебных издержек было отказано, производство по делу прекращено.

Суд апелляционной инстанции отменил данное судебное решение в части взыскания судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя (убытков) и государственной пошлины, отказав в их взыскании.

Однако **ФАС Московского округа** отменил решения обоих нижестоящих судов. По мнению кассационной инстанции, после вступления в силу действующего АПК РФ убытки, →

Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием (ст. 16 ГК РФ).

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (в т. ч. в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления), возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования (ст. 1069 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 24.7 КоАП РФ издержки по делу об административном правонарушении состоят из сумм:

- выплачиваемых свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам;
- израсходованных на хранение, перевозку (пересылку) и исследование вещественных доказательств.

Как указано в абз. 4 п. 26 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении.

Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности такому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Статьей 106 АПК РФ определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся:

- расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей);

- иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как уже отмечалось, судебные расходы, понесенные участвующими в деле лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ).

В отличие от статуса и порядка распределения расходов на оплату услуг адвоката, предусмотренных ст. 106, 110 АПК РФ, вопросы, связанные с такими расходами по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства, законодательно не урегулированы (Постановление Президиума ВАС РФ от 03.03.2009 № 13456/08 по делу № А40-43167/07-22-379). В данном случае расходы на оплату услуг адвоката подлежат взысканию на основании ст. 15 ГК РФ.

Таким образом, ВАС РФ, равно как и ВС РФ, квалифицирует расходы на оплату услуг представителя по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства, как убытки, которые могут быть взысканы на основании ст. 15 ГК РФ.

## Исковая давность: как не ошибиться

Срок исковой давности по искам, связанным с возмещением расходов на оплату услуг представителя в суде и основанным на положении ст. 15 ГК РФ, исчисляется с момента вступления в законную силу решения суда, которым установлено нарушение права лица, предъявляющего такой иск. При этом к искам, связанным с возмещением убытков, применяется общий срок исковой давности – три года (ст. 196 ГК РФ).

В отличие от момента исчисления срока исковой давности, а также самого срока исковой давности по искам, связанным с возмещением убытков, обусловленных на оплату услуг пред-

↓ понесенные участвующим в деле лицом, в пользу которого принят судебный акт, расходы в суде на представительство, не перестали быть для этого лица убытками.

Как отметил ФАС Московского округа, в Определении № 22-О указано, что исключение расходов на представительство в суде на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке ст. 15, 16, 1069 ГК РФ в системной связи со ст. 1082 ГК РФ, свидетельствует о том, что толкование указанных норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, при рассмотрении дела было осуществлено вопреки конституционно-правовому смыслу, чего суды не вправе были делать (Постановление ФАС Московского округа от 10.09.2007, 13.09.2007 № КГ-А41/7391-07 по делу № А41-К1-23962/06).

3. ООО «ГБ Тойо Транс» обратилось в арбитражный суд с иском к таможенному органу о взыскании убытков, составляющих расходы общества по оплате услуг представителя при рассмотрении дел об административных правонарушениях судом общей юрисдикции.

**ФАС Дальневосточного округа** указал, что при рассмотрении спора суды пришли к правильному выводу о том, что применение в отношении спорных расходов нормы АПК РФ о судебных издержках и порядке их распределения необоснованно, поскольку они возникли у общества не в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. В данном случае расходы на оплату услуг адвоката подлежат взысканию на основании ст. 15 ГК РФ (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16.03.2011 № Ф03-629/2011 по делу № А51-4206/2010. Определением ВАС РФ от 12.07.2011 № ВАС-9106/11 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора).

4. Муниципальное учреждение обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков с Минфина России в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю.

Коллегия судей **ВАС РФ**, отказывая в передаче дела в Президиум ВАС РФ, указала, что срок исковой давности по данному спору начал течь с момента вступления в законную силу решения арбитражного суда →

↓ по другому делу, в соответствии с которым было установлено нарушение допущенных прав муниципального учреждения, чем истцу причинены убытки. Общий срок исковой давности, определенный ст. 196 ГК РФ, не пропущен (Определение ВАС РФ от 28.06.2012 № ВАС-8090/12 по делу № А51-12247/2011).

5. ООО «НордИнжинирингГрупп» обратилось в арбитражный суд с иском к Минфину России и ГУ МЧС России по субъекту РФ о взыскании убытков. Исковые требования истца были основаны на ст. 15, 16, 1069, 1071 ГК РФ и мотивированы тем, что в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении истцом понесены расходы на оплату услуг представителя. Суд удовлетворил требование истца в полном объеме.

**Второй арбитражный апелляционный суд** отклонил довод о чрезмерности взысканных расходов, поскольку в силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено их возмещение в меньшем размере. Ограничений в отношении возмещения расходов на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, законодательством не установлено (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 по делу № А17-2580/2011. Оставлено без изменения Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 05.04.2012 по делу № А17-2580/2011).

ставителя, заявление по вопросу распределения судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела, может быть подано в арбитражный суд в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 112 АПК РФ).

**Данное обстоятельство является одним из главных различий между порядками возмещения расходов на оплату услуг представителей, установленных ст. 15 ГК РФ и гл. 9 АПК РФ.**

Очень важно также, что ст. 15 ГК РФ предусмотрено отсутствие каких-либо ограничений в части размера возмещаемых убытков, в то время как судебные расходы, распределяемые по правилам ст. 110 АПК РФ, подлежат взысканию в разумных пределах.

▶ Итак, в большинстве случаев, суды отказывают в удовлетворении исков о взыскании расходов, связанных с ведением представителем истца дел в суде, по правилам, установленным ГК РФ. Исключением из этой практики являются расходы на оплату услуг представителя по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства.



### ЧИТАЙТЕ В ИЮЛЬСКОМ НОМЕРЕ ЖУРНАЛА:

- Как избежать исполнительного производства?
- Что поможет уберечь договор от признания его незаключенным?
- Что делать с «лишними» директорами?

Выгодная подписка в редакции **по тел.: 8 (495) 937-9082, 933-6317** или **на [www.proflit.ru/law/](http://www.proflit.ru/law/)**

Реклама



МЦФЭР  
право



Wolters Kluwer

«Роспечать» – 37242

| «Почта России» – 10216

| «Пресса России» – 88523