

Почему оптовая компания, потеряв 12 миллионов рублей, не смогла их вернуть

Инстанция: Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

Истец: ЗАО «Фирма «Центр внедрения «Протек» (далее — «Протек»)

Ответчик: ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» (далее — «Натур Продукт»)

Третье лицо, привлеченное к делу: ООО «Лаборатория АНВИ» (далее — «Лаборатория АНВИ»)

Иск: о взыскании убытков в размере 12 492 414 руб. 84 коп.

Решение:

**В удовлетворении
исковых требований
отказать**

Профиль компании «Протек», потерпевшей крупный ущерб, — оптовая торговля лекарственными средствами. В декабре 2009 года она заключила с одним из своих поставщиков, «Лабораторией АНВИ», договор на поставку препаратов «Антигриппин-АНВИ» и «Антигриппин-Максимум» для дальнейшей перепродажи.

Но через полтора года, в июле 2011-го, «Протек» получил письмо от компании «Натур Продукт», которая сообщала, что товарный знак «Антигриппин» принадлежит именно ей. А заодно указывала на необходимость прекратить закупку, продажу и хранение препаратов, в названии которых имелось это обозначение. **Коммерческий директор «Протека» принял решение с августа 2011 года приостановить закупку лекарств у «Лаборатории АНВИ».**

Отгрузки по этой товарной позиции, как и ассортимент, заблокировали, а цены обнулили. Помимо этого, оптовая компания неоднократно пыталась вернуть лекарственные средства поставщику, но тот отказывал, считая эти требования неправомерными.

Тем временем шел спор между Федеральной антимонопольной службой (ФАС России) и правообладателем товарного знака «Антигриппин». Сначала ФАС обвинила «Натур Продукт» в недобросовестной конкуренции; в марте 2012 года суд признал это решение действительным. Очевидно, в «Протеке» решили, что по-прежнему будет разумнее придержать заблокированный товар на складах. Но в октябре 2012-го суд поддержал позицию ФАС. Впоследствии

на суде представители «Протека» заявили, что в компании ожидали решения по этому делу и потому не возобновляли торговые операции с препаратами, в названия которых входило слово «Антигриппин».

К делу имеет отношение и производитель препаратов, которые «Протек» получал от своего поставщика, — НПО «Антивирал». Компания «Натур Продукт» отребовала от НПО больше не использовать название «Антигриппин», а товары с такими обозначениями изъять из оборота. Сначала это требование удовлетворили, но 09.10.2012 суд отказал в защите товарного знака. Обоснование было следующим: в этом качестве зарегистрировано обозначение, которое уже длительное время широко использовалось.

Пока продолжались эти разбирательства, на складе «Протека» заблокированные товары лежали уже более года — с августа 2011 года до середины октября 2012-го. За это время у большинства лекарств срок годности истек или сократился настолько, что их уже невозможно было реализовать. Препараты пришлось списывать. В оптовой компании сочли, что причиной убытков стало требование «Натур Продукта» о прекращении купли-продажи препаратов, и «Протек» обратился в суд с иском о взыскании убытков.

Суд указал: письма, из-за которых лекарственные средства перестали продавать, были чисто информационными. Компанию «Протек» просто известили, чтобы предостеречь от действий, которые можно было бы расценить как нарушение законных прав «Натур Продукта» на товарный знак «Антигриппин». Важное условие: эти права в тот момент никем не оспаривались. А вот прекращать продажи оптовика никто не вынуждал. Также суд отметил, что в большинстве товарных накладных, представленных компанией «Протек»

для обоснования суммы убытков, срок годности товара не указан. А определить этот срок по сертификатам и паспортам товара невозможно — нет доказательств того, что они имеют отношение именно к тем партиям товара, которые были поставлены по неправильно оформленным накладным. В материалах дела не было сведений и об остатках товара на складах фирмы на даты приостановления и возобновления продаж.

Суд подчеркнул, что в актах о списании товара указаны накладные, которые отсутствуют в списке накладных по приобретению препаратов. Акты о списании лекарств не доказывают наличия убытков. Недостаточно и сведений о том, что истец заключил договор со сторонним подрядчиком об уничтожении лекарственных средств. Лекарства с истекшим сроком годности подлежат уничтожению в том порядке, которого требует соответствующее постановление Правительства РФ от 03.09.2010 №674. На актах об уничтожении медикаментов должны быть отметки Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения — а представленные в деле акты их не имели.

Также суд указал: хотя недобросовестную конкуренцию со стороны «Натур Продукта» признали, это не означает, что письма были заведомо направлены на причинение вреда «Протеку». Оптовик сам решил приостановить продажу, поэтому и за риски хозяйственных и управленческих решений отвечает сам — как субъект предпринимательской деятельности. Даже если у компании «Протек» были на это основания, после вмешательства в дело ФАС ей стоило усомниться в правильности своих действий. Согласно статье 404 Гражданского кодекса РФ, если лицо требует возмещения убытков, оно должно доказать, что принимало разумные меры к их уменьшению. Что стоило предпринять оптовика? Потребовать

Хронология событий, связанных с рассматриваемым делом

В Госреестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ на имя ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» были зарегистрированы словесный товарный знак «Антигриппин» по свидетельству №406816 и комбинированные товарные знаки, содержащие охраняемый словесный элемент «Антигриппин», по свидетельствам №375093, 375094.

20.03.09,
20.04.10

ЗАО «НПО «Антивирал» и ООО «АнвиЛаб» обратились в Федеральную антимонопольную службу с заявлениями о нарушении компанией «Натур Продукт» антимонопольного законодательства.

июль 2011

Распоряжением коммерческого директора фирмы «Протек» отгрузки по данной товарной позиции были прекращены, цены обнулены, ассортимент блокирован.

18.08.11

Решением Арбитражного суда города Москвы решение ФАС в отношении компании «Натур Продукт» было признано недействительным.

19.03.12

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2012 о недействительности решения Федеральной антимонопольной службы оставлено без изменения.

18.06.12

Приказом коммерческого директора фирмы «Протек» реализация препарата «Антигриппин» вновь разрешена.

16.10.12

Компания «Протек» была вынуждена списать и уничтожить большую часть лекарств под маркой «Антигриппин», поскольку у них истек срок годности.

Компания «Протек» обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с фирмы «Натур Продукт» 12 492 414,84 руб. убытков.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда постановление предыдущей инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца — без удовлетворения.

07.02.14

Рисунок

04.07.11,
21.07.11

ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» двумя письмами известило компанию «Протек» о том, что оно является правообладателем товарного знака «Антигриппин», и сообщило о необходимости прекратить закупку, продажу и хранение препаратов «Антигриппин-АНВИ» и «Антигриппин-Максимум».

04.08.11

Фирма «Протек» сообщила компании «Натур Продукт» о том, что закупка данных лекарств приостановлена и товар размещен обособленно.

21.11.11

Федеральная антимонопольная служба признала действия компании «Натур Продукт» по приобретению и использованию товарного знака «Антигриппин» актом недобросовестной конкуренции.

06.06.12

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ЗАО «НПО «Антивирал» обязано прекратить использовать обозначения с товарным знаком «Антигриппин» и изъять товары с такими обозначениями из оборота.

09.10.12

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда компании «Натур Продукт» отказано в защите товарного знака, поскольку в этом качестве было зарегистрировано обозначение, которое до этого длительное время широко использовалось.

18.10.12

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа вновь подтверждена правомерность решения Федеральной антимонопольной службы в отношении компании «Натур Продукт».

25.10.13

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области компании «Протек» было отказано во взыскании убытков.

09.07.14

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа постановления предыдущих инстанций оставлены без изменения, кассационная жалоба истца — без удовлетворения.

расторжения договора поставки из-за его существенного нарушения, так как в договоре поставщик гарантировал, что дальнейшая продажа товаров не нарушает права владельцев товарных знаков.

Таким образом, суд решил следующее. Расчет убытков не соответствует

представленной оптовиком документации. Кроме того, «Протек» не доказал, что убытки, связанные с приостановлением продаж и списанием товара, возникли из-за действий правообладателя товарного знака. Поэтому в иске оптовой компании отказали. Возместить ущерб не удалось.

Комментарии специалистов

Елена Кошкина, юрисконсульт, Московская коллегия адвокатов «Легис Групп»

Существенная ошибка торговой компании состояла в приостановке продаж на основании информационных писем правообладателя, ведь **обязательных для продавца запретов на реализацию не было** — в форме решения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, решения суда или определения суда о принятии обеспечительных мер. Хотя правообладатель на момент направления писем сохранял исключительные права на зарегистрированные товарные знаки, суд установил, что он не совершал действий, заведомо направленных на причинение вреда торговой компании.

Попытки оптовика вернуть товар поставщику не были расценены судом как разумные меры к уменьшению убытков. Поставщик допустил существенное нарушение условий договора — в частности, о том, чтобы гарантировать владельцам товарных знаков отсутствие нарушений прав при реализации товара оптовиком. Поэтому торговой компании

следовало требовать расторжения договора в суде, чтобы стороны могли вернуть друг другу исполненное по договору.

Компания «Протек» допустила ошибки и при оформлении первичной бухгалтерской документации. В нарушение пунктов 11–13 Постановления Правительства РФ от 03.09.2010 №674 «Об утверждении правил уничтожения недоброкачественных лекарственных средств, фальсифицированных лекарственных средств и контрафактных лекарственных средств» в актах об уничтожении препаратов не было отметки Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, а в большинстве накладных не был указан срок годности товара — без этого не удалось обеспечить необходимую доказательную базу. Однако и этого недостаточно, чтобы суд удовлетворил подобный иск. Также **надо было доказать, что действия правообладателя были заведомо направлены на причинение вреда оптовиком и стали причиной убытков.**

Владимир Старовойтов, юрист, Юридическая фирма «ЮСТ»

Суд верно указал, что предупредительные письма правообладателя носили исключительно информационный характер. Правовых последствий ни для продавца,

ни для правообладателя они не создавали. Реализация препаратов была приостановлена по усмотрению продавца, который как субъект предпринимательской

деятельности самостоятельно несет риски и неблагоприятные последствия принимаемых им хозяйственных и управленческих решений.

Вместо решения приостановить закупку товара, прекратить отгрузки, обнулить цены и блокировать ассортимент в данной ситуации **оптовик мог вовсе не обращать внимания на эти письма и продолжать продажи уже закупленного товара.** Еще один вариант действий для него — принять меры, направленные на прекращение охраны товарного знака или на признание действий ответчика недобросовестной конкуренцией.

С целью предотвращения аналогичных ситуаций можно посоветовать следующее. До заключения договора поставки следует выяснить, занесено ли обозначение, которое

используется для индивидуализации поставляемого товара, в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, а также провести юридический анализ права поставщика на использование товарного знака.

Кроме того, для защиты интересов в договоре поставки **необходимо зафиксировать, что поставщик обязан возместить убытки, которые может понести покупатель (в данном случае — оптовая компания), если третьи лица предъявят претензии о нарушении их прав на товарный знак.**

Также отмечу, что компаниям необходимо надлежащим образом вести первичную документацию — именно она станет основанием для того, чтобы доказать размер причиненного ущерба.

Юрий Воробьев, партнер, «Пепеляев Групп»

Решения судов основаны на обстоятельствах конкретного дела и не содержат «универсальной» правовой позиции. Например, в аналогичном споре по иску компании «АнвиЛаб» к фирме «Натур Продукт» (дело №А56-23056/2013) суды пришли к противоположному выводу.

Однако в любом случае **ключевой вопрос состоит в том, как подтвердить возникновение убытков.** Компания «Протек» не избежала классической проблемы, неправильно оформив первичные документы на товар. Надо было максимально индивидуализировать каждую партию: **в товарных накладных должно содержаться подробное описание товара (наименование, количество, цена, срок годности, номер партии).**

Если какие-то характеристики указаны в других документах (паспортах и сертификатах, спецификациях), то в них должны быть ссылки на накладную либо на информацию о товаре, которая указана

в накладной. Это позволило бы соотнести все эти документы с конкретным товаром. В суд же нужно было представить именно те товарные накладные, которые перечислены в актах о списании, либо наоборот: именно те акты о списании, на основании которых уничтожены товары по имеющимся накладным.

При этом нужно учитывать, что **если законом предусмотрен особый порядок списания или уничтожения продукции (как в данном споре), то он должен строго соблюдаться.** Поскольку торговая компания списала товары без соблюдения установленного порядка, факт возникновения убытков (утраты товара) не подтверждается.

Только в том случае, если документы оформлены корректно и содержат исчерпывающую и непротиворечивую информацию о том, какой товар был поставлен и какой — списан, факт наличия убытков будет считаться доказанным. ☞