Знаковый кейс года: Сергей Пугачев расплатился английским поместьем за долги Межпромбанка | 14

ЮБ

Тематическое приложение к газете **Коммерсантъ**

Юридический бизнес

Понедельник 13 марта 2017 №41/П (6035 с момента возобновления издания)

kommersant.ru

15 | До кризиса совершенные инвестиционные сделки, заключенные коммерческие контракты и принятые корпоративные решения стали почвой для сегодняшних арбитражных споров

16 | Новые игроки на рынке юридических услуг в сфере разрешения споров

Споры года

„Ъ“ отобрал наиболее важные для российского бизнеса и практики юридических фирм кейсы, попавшие в поле зрения прессы в 2016 году. Практически каждый спор — захватывающая битва лучших команд юристов на каждой стороне и на каждой стадии процесса.

— события —

Пчелы против улья

В 2016 году завершился знаковый, чуть было не ставший прецедентом спор, связанный с девальвацией рубля. ПАО «Вымпелком» (КА «Делькредере») пыталось добиться изменения условий договора аренды офиса у ПАО «Тизприбор» (МКА «Мельницкий и Захаров», АБ «Инфралекс») в связи с существенным ростом курса доллара США. «Вымпелком» доказывал, что изменение курсов валют по отношению к рублю не является естественным предпринимательским риском, а вызвано отказом ЦБ РФ от политики управляемого плавающего курса. Согласно его доводам, курс изменился из-за непредсказуемости действий ЦБ, которые привели к значительному повышению размера арендной платы (зафиксированной в долларах США) и «нарушению соотношения имущественного баланса сторон» — расходы компании на аренду офиса выросли с 900 млн до 2,5 млрд руб. Арбитражный суд (АС) Москвы 1 февраля согласился с доводами оператора, установив «вилку» от 30 до 42 руб. за $1 для расчета арендной платы. Суд счел, что в ином случае «Тизприбор» получит неосновательное обогащение. Но с этим выводом не согласилась апелляционная инстанция, указавшая, что отказ ЦБ от регулирования курса не является фактором, в результате которого рубль должен неизбежно упасть. В постановлении апелляционного суда указывается, что арендатор должен был предвидеть изменение валютной политики и вероятность резкого ослабления курса рубля. Впрочем, прецедент по этому делу, возобновившему споры в юридическом сообществе о балансе прав и справедливости, так и не был создан — в кассации стороны заключили мировое соглашение.

Партнер и руководитель московской практики в области судебных споров Dentons Роман Зайцев считает, что этот спор по праву можно отнести к числу наиболее значимых из числа рассмотренных в 2016 году. Он поддерживает позицию апелляционного суда, который отдал приоритет незыблемости договорных условий. Руководитель департамента правового консалтинга и налоговой практики «КСК групп» Дмитрий Водчиц говорит, что решение в пользу истца могло бы стать беспрецедентным вмешательством в свободу воли сторон: «При заключении договора стороны самостоятельно принимают на себя предпринимательский риск. Признание изменения курса валют существенным изменением обстоятельств повлекло бы переложение рисков арендатора на арендодателя».

Риски бенефициара

Совладелец банка «Аспект» Максим Москалев (АБ «S&K Вертикаль»), создавший сложную офшорную схему владения своим активом, замкнутую на российском ЗАО «Аспект-Финанс» (адвокат Вадим Мясников), оспаривал решение общего собрания акционеров ЗАО. Собрание назначило нового директора, который самовольно продал 90% акций банка «Аспект». Доказывая свое право на иск, Максим Москалев раскрыл схему владения банком, показав, что может влиять на решения офшоров, которым принадлежали акции ЗАО. Но суды отказали ему в праве обжалования. По мнению судов, перечисление цепочки иностранных компаний само по себе не подтверждает, что истец является их владельцем и бенефициаром банка, а закон «Об АО» разрешает оспаривать решения общего собрания только акционерам. Однако 31 марта Верховный суд РФ (ВС) отправил дело на новое рассмотрение, подчеркнув, что лицо вправе оспорить решение общего собрания, если докажет, что его исполнение нарушает права этого лица. В итоге бенефициар российской компании может защитить свои интересы, но не как акционер, а как «иное лицо».

Комментируя решение ВС, советник АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Алина Кудрявцева называет это «новшеством» для российского корпоративного права: «Ранее суды отказывали в таких исках со ссылкой на отсутствие у заявителей прямых прав. Позиция ВС стала продолжением общей тенденции по возложению ответственности за вред, причиненный юрлицу, на фактически контролирующих корпорацию лиц». По ее мнению, в случае возникновения корпоративных конфликтов этот механизм позволит защитить собственников, «скрытых за сложной корпоративной структурой». «Хотя выводы ВС о праве конечных бенефициаров бизнеса оспаривать решения являются прогрессивными, нельзя не отметить спорность такой позиции и вероятность проявления сложно прогнозируемых последствий»,— высказывает опасения Роман Зайцев из Dentons. Основную угрозу он видит в том, что широкое толкование категории лиц, обладающих правом на оспаривание, может спровоцировать злоупотребления. Также юрист не исключает возможности использования обратной логики: «Наделение конечных бенефициаров правом на оспаривание решений общих собраний может означать признание за ними и обязанностей, вытекающих из соответствующего статуса».

Расширение круга кредиторов для упрощенного банкротства

ООО «Евразийская торговая компания» (ЕТК; представитель консалтинговая компания ЮКЕЙ) подало на банкротство АО РБП на основании приобретенного у Абсолют-банка права требования 863 млн руб. долга по кредиту. Суды трех инстанций не поддержали ЕТК, отметив, что та не является кредитной организацией, а потому не может прибегнуть к упрощенному порядку и должна сначала получить судебное решение о взыскании долга. Это означает, что долг перед кредитором должен быть сначала подтвержден судебным решением. Компания обратилась в ВС, где настаивала на том, что по договору уступки прав от банка она получила и возможность банкротить без предварительного предъявления иска. 12 октября ВС отменил решения нижестоящих инстанций и отправил дело на пересмотр. В мотивировочной части решения ВС говорится, что предоставление преференций только кредитным организациям стало бы «нарушением принципа равенства», а суды должны исходить из целей, которые преследовал законодатель. Руководитель проектов компании «Хренов и партнеры» Андрей Иванов говорит, что до решения ВС практика по этому вопросу была противоречивой, теперь же кредитор может инициировать банкротство должника, не просуживая свои требования к нему, если такой кредитор получил эти права от банка по договору уступки прав требования долга. Дмитрий Водчиц считает, что решение ВС позволит большому количеству организаций оперативно обращаться с заявлениями о признании должника банкротом, не дожидаясь вступившего в законную силу решения суда о взыскании задолженности.

с14

ПЕРВЫЙ РЕЙТИНГ ПОСТАВЩИКОВ УСЛУГ ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

„Ъ“ и проект Legal Practice публикуют результаты исследования рынка поставщиков услуг по разрешению споров. Этот сегмент занимал значительную долю рынка и во времена экономической стабильности. Сегодня же, в условиях затянувшегося кризиса, количество судебных процессов возрастает во всех отраслях права и разрешение споров становится доминантой в сфере юридических услуг. В течение шести месяцев мы собирали данные о прецедентных и крупных проектах, оказавшихся наиболее важными для практики в период с 2015 по 2017 год, определяли лидирующие фирмы и ведущих юристов в каждой из представленных категорий. Получившийся рейтинг — результат наиболее полного и подробного анализа рынка юридических услуг по разрешению споров.

При проведении исследования мы классифицировали рынок по типам и группам споров, не придавая значения географии расположения офисов — это положение относится как к региональным, так и к иностранным юридическим фирмам. Вся информация передавалась компаниями на условиях полной конфиденциальности.

Само исследование насчитывало четыре уровня. Сначала мы просили респондентов предоставить данные о практике по разрешению споров. Анкету для онлайн-опроса специально разработал проект Legal Practice. На втором этапе мы получили обратную связь от клиентов, чьи контактные данные компании указали в онлайн-анкетах. Затем экспертный совет, сформированный из признанных специалистов в области права и глав юридических управлений крупных компаний, дал оценку представленным проектам. И, наконец, на четвертом этапе информация прошла независимую аудиторскую проверку.

Результат анализа представлен в трех категориях:

Рейтинг проектов по ключевым типам споров.

По каждому типу спора выделено от одного до пяти проектов, ставших знаковыми для рынка и практики за период с января 2015 года до января 2017 годов. Фирмы, принимающие участие в проектах, расположены в алфавитном порядке. При исследовании оценивались следующие параметры: размер исковых требований или суммы спора, влияние спора на отрасль клиента, правовая значимость проекта для практики.

Индивидуальный рейтинг юристов по десяти ключевым типам споров.

В рэнкинге представлены от пяти до десяти ведущих юристов, индивидуально и вместе лидирующих в разрешении конкретных типов споров. Исследование проводилось на основании четырех параметров: оценки фактов об опыте, оценки участия юриста в представленных проектах, оценки правотворческой и экспертной деятельности, обратной связи от клиентов.

Рейтинг юридических фирм со специализацией разрешения споров определенных типов.

Отдельные типы споров разделены на группы, отражающие их отраслевую и правовую специфику. В каждой из групп (всего 22 группы и 8 категорий споров) представлены три юридические компании, подтвердившие свои лидирующие позиции. Юридические фирмы, рекомендованные по типам споров, располагаются на первой, второй или третьей позициях. Исследование проводилось на основании оценки экспертного совета и сопоставления данных о проектах и юристах. Оценивалась совокупность данных о практике, проектах и уровне сервиса компании.

Лидер в области разрешения споров в 2016 году

по данным Chambers, Legal 500, Best Lawyers, GAR 100, «Право.ru-300», «Коммерсанта» и других

АДВОКАТСКОЕ БЮРО | ЕГОРОВ ПУГИНСКИЙ АФАНАСЬЕВ И ПАРТНЕРЫ

Реклама

«Самая большая на рынке команда по разрешению споров, имеющая внушительный опыт ведения судебных дел»

Chambers Global 2016

АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» поддерживает проект Российской шахматной федерации «Шахматы в детские дома», который уже успешно работает в 383 учреждениях из 63 регионов России. Узнайте подробности и поддержите шахматную секцию в вашем городе: Анна Голотова, координатор благотворительных проектов, +7 (916) 493-14-43, golotova@ruchess.ru

www.epam.ru

юридический бизнес

Споры года

— события —

с13

Однако, по словам господина Водчица, рассмотрение таких заявлений будет затягивать производство по делу о банкротстве, поскольку проверка обоснованности каждого требования, основанного на договоре уступки прав, требует самостоятельного судебного разбирательства, в отличие от требований, возникающих на основании кредитных договоров.

LinkedIn — первая жертва закона «О персональных данных»

Крупнейшая в мире социальная сеть для поиска деловых контактов LinkedIn стала первой глобальной социальной сетью, заблокированной на территории России. В августе 2016 года Таганский районный суд, а затем в ноябре и Мосгорсуд подтвердили нарушение законодательства РФ о персональных данных: требования о локализации серверов на территории РФ и нормы о порядке хранения и обработки данных третьих лиц, не являющихся пользователями соцсети. По мнению Роскомнадзора (РКН), сбор и передача данных российских граждан без их согласия нарушают «права и свободы человека и гражданина, в том числе право на неприкосновенность его частной жизни, личную и семейную тайну». Под такой информацией ведомство понимает в том числе IP-адреса устройств, их модели и файлы cookies. Свою позицию в суде ведомство обосновало ссылками на официальные документы компании — пользовательское соглашение и политику конфиденциальности, в которых говорится о сборе и обработке персональных данных американским и ирландским подразделениями LinkedIn. Суды поддержали РКН, подчеркнув также обязательность исполнения требования о локализации серверов на территории России вне зависимости от наличия представительства в стране. Сайт соцсети внесен в реестр нарушителей прав субъектов персональных данных. Впрочем, блокировка практически не работает — большинство пользователей сети из России могут заходить на сайт LinkedIn.

Андрей Иванов думает, что иск РКН и соответствующее решение суда можно считать сигналом западным компаниям-операторам о том, что игнорирование закона о хранении данных может стать для них стратегической ошибкой. При этом в отношении российских граждан и компаний, использовавших LinkedIn для развития своего бизнеса, полагает господин Иванов, это решение означает существенное сокращение возможностей для трудоустройства и расширения профессиональных контактов. Юрист напоминает, что РКН может инициировать аналогичные судебные иски в отношении других иностранных соцсетей, например, Google, Facebook и Twitter. «Однако тотальная блокировка наиболее популярных сетей в России — это очень серьезный шаг, безусловно требующий политического решения на самом высоком уровне власти».

КС разрешил местным властям оспаривать кадастровую стоимость частных земель

5 июля Конституционный суд РФ (КС) по жалобе администрации Братска вынес решение о неконституционности ст. 24 закона «Об оценочной деятельности в РФ». Ранее администрация пыталась оспорить снижение кадастровой стоимости принадлежащего ОАО «Группа „Илим“» участка с 7 млрд до 452 млн руб., ссылаясь на значительное уменьшение из-за этого суммы земельного налога, поступающего в муниципальный бюджет. Но суды отклонили этот иск, сочтя, что ст. 24 дает право органам власти оспаривать кадастровую стоимость только объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности. КС в июле признал, что в случае существенного многократного снижения кадастровой стоимости, влекущего за собой значительное уменьшение доходов местного бюджета, местные органы власти вправе оспаривать кадастровую стоимость земли, даже если ею владеют частные лица. При этом определение критериев существенности такого снижения предстоит установить законодателю. В конце 2016 года соответствующий законопроект был внесен правительством РФ в Госдуму.

Дмитрий Водчиц не сомневается в том, что постановление КС окажет значительное влияние на дальнейшее формирование судебной практики. «Однако высока вероятность ущемления права налогоплательщиков на объективную рыночную оценку их имущества в пользу местных органов власти, которые, в свою очередь, будут стремиться к максимально высокой оценке стоимости имущества и земельных участков в целях пополнения местных бюджетов»,— считает господин Водчиц. С ним соглашается Андрей Иванов: «Это решение может привести не к установлению баланса между публичным и частным интересами, а к произволу со стороны муниципалитетов, безусловно заинтересованных в увеличении налоговых поступлений».

Налоговики вправе проверять цены по неконтролируемым сделкам между взаимозависимыми компаниями любыми методами

Продажа ООО «Деловой центр „Минаевский“» трех зданий дочерней компании по ценам в 29, 46 и 117 раз ниже рыночных привела по результатам проверки ФНС к доначислению ему 454 млн руб. налогов и штрафов — исходя из кадастровой стоимости и рыночной цены, определенной оценщиком. «Минаевский» оспорил решение инспекции, считая, что та была не вправе проверять цену сделки, которая не являлась крупной, и тем более обращаться к оценщику. Первая и апелляционная инстанции поддержали ФНС. Кассация отправила дело на новое рассмотрение, сочтя необходимым провести судебную экспертизу по оценке зданий. Но ее решение 22 июля было отменено ВС, поддержавшим позицию налоговиков. Инспекция настаивала на том, что она вправе использовать дополнительные мероприятия налогового контроля, и ВС с этим согласился, указав на допустимость расчетного метода исчисления налогов. ВС подчеркнул, что многократное отклонение цены зданий от рыночного уровня с учетом взаимозависимости участников и «отсутствия разумных экономических причин для столь заниженной цены» в данном споре осуществлялось только с целью получения налоговой экономии.

«ВС РФ оставил открытым перечень методов определения рыночной цены, предоставленный налоговым органам, что дает им чрезмерную свободу усмотрения. Закрытый список обеспечил бы больший баланс интересов, упростив разрешение подобных споров, с одной стороны, и снизив риск злоупотребления со стороны проверяющих органов сделок — с другой»,— отмечает Андрей Иванов. Юрист опасается того, что такой подход ВС позволит ФНС доначислять налоги исключительно на основании собственного отчета об оценке, причем оспорить такие выводы о несоответствии цены сделки рыночной будет труднее. «В последние годы налоговые органы стали намного тщательнее подходить к сбору доказательств совершения налогового правонарушения путем проведения опросов представителей налогоплательщика и третьих лиц, назначения экспертиз»,— добавляет старший партнер коллегии адвокатов «Юков и партнеры» Ирина Адамова. По ее мнению, это плюс для государственной казны, но и «звоночек» для налогоплательщика, сигнализирующий о том, что только на формальных возражениях и технических претензиях он выиграть не сможет — нужны веские аргументы, чтобы суд отменил доначисленные в результате проверок ФНС налоги.

Налоговое дело «Интероса» о передаче бизнеса

Еще одним прецедентным налоговым делом в 2016 году стал спор между фискальным органом и ООО «Интерос» о взыскании 239,1 млн руб. недоимки, начисленной другой компании — ООО «Интеркрос Опт». Факт неуплаты был выявлен во время проверки, по окончании которой «Интеркрос Опт», по ее заявлениям, продала бизнес недавно созданной компании «Интерос». Налоговики, чтобы взыскать задолженность с новой организации после передачи ей бизнеса, просили суды признать компании взаимозависимыми лицами на неподименованных в Налоговом кодексе основаниях, указав на наличие «иного образа зависимости» между ними. Первая и апелляционная инстанция признали компании аффилированными и отклонили довод о самостоятельности бизнеса, поскольку все договоры «Интеркрос Опт» с покупателями и поставщиками товара были перезаключены на новую компанию, в которую перешла часть сотрудников из старой, а согласованные действия двух ООО суды сочли направленными на неуплату налогов. ВС с этим согласился, отметив, что передача бизнеса не носила возмездного характера — выплату частному лицу 100,4 млн руб. суд не счел надлежащим доказательством продажи. А отсутствие признаков субъективной зависимости между организациями (в том числе по критериям участия в капитале), согласно решению ВС от 16 сентября, не исключает наличия иной зависимости, что позволяет взыскать недоимку с зависимого общества.

Роман Зайцев называет это дело одним из наиболее значимых: «В результате предложенной трактовки закона прежние схемы с переводом бизнеса и банкротством компании-налогоплательщика, направленные на уклонение от уплаты налогов, во многом утрачивают актуальность». Дмитрий Водчиц добавляет, что теперь налоговики могут доказывать связь компаний не только через общих учредителей, но и через иные условия, включая перезаключение договоров, переход работников, информацию на сайте, сведения от контрагентов. «Подобные действия способствуют возможности пресечения неуплаты налогов юрлицами, которые часто, злоупотребляя своими правами, обращались к процедуре банкротства»,— говорит юрист. В то же время, отмечает господин Водчиц, отсутствие закрытого перечня критериев взаимозависимости в законе может породить злоупотребления и со стороны контролирующих органов.

Microsoft vs «Элси-Трек» по хранению ПО

В 2010 году в офисе турфирмы «Элси-Трек» были проведены оперативно-разыскные мероприятия, изъяты компьютеры, на которых обнаружилось контрафактное программное обеспечение (ПО) корпорации Microsoft. В 2013 году Microsoft («Верховодко и партнеры») обратилась с иском к компании «Элси-Трек» (представитель уполномоченного по правам предпринимателей в сфере интеллектуальной собственности Анатолий Семенов), требуя компенсации в размере 134 тыс. руб. за нарушение авторских прав. При первом рассмотрении спора суд по интеллектуальным правам решил, что американская корпорация не доказала, что это ПО использовалось обществом в его хозяйственной деятельности, и отправила спор на новое рассмотрение. На втором круге, в прошлом году, спор дошел до ВС, который 8 июня все нижестоящие акты отменил и отправил дело на третий круг, но по другим основаниям. В своем решении он пояснил, что само по себе хранение программного обеспечения во внутренней памяти компьютера — это уже использование объекта авторского права. Поэтому в отсутствие доказательств правомерности такого хранения (его должен доказывать ответчик) оно представляется одним из способов неправомерного использования. Свои доводы высшая инстанция подтвердила ссылкой на договор ВОИС по авторскому праву и Бернскую конвенцию: «Хранение охраняемого произведения в цифровой форме в электронном средстве является воспроизведением в смысле ст. 9 Бернской конвенции». АС Кабардино-Балкарии, где в декабре дело рассматривалось вновь, требование Microsoft о взыскании компенсации удовлетворил.

Андрей Иванов считает, что решение ВС существенно расширяет возможности правообладателей защищать права интеллектуальной собственности: «Подход ВС позволит защитить законные интересы правообладателя в тех случаях, когда у него отсутствуют безусловные доказательства незаконности установки ПО». Юрист предполагает, что бизнес будет более тщательно проверять приобретаемое и используемое ПО на контрафактность, а также ожидает «существенного увеличения числа исков со стороны правообладателей».

Уголовное преследование Дмитрия Каменщика

Одним из наиболее нашумевших уголовных дел прошлого года стало преследование владельца аэропорта Домодедово Дмитрия Каменщика, которого обвиняли в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности. По версии следствия, действия топ-менеджмента привели к тому, что досмотр пассажиров на входе в аэропорт был слишком упрощен, что позволило террористу в январе 2011 года войти в здание и совершить теракт, в результате которого 37 человек погибли, а 170 пострадали. При этом предъявленные владельцу Домодедово претензии Следственного комитета России (СКР) не вытекали из требований безопасности — в 2011 году закон не предусматривал стопроцентного досмотра граждан на входе в аэропорт.

Дмитрий Каменщик своей вины не признал. Его адвокаты Евгения Ионова и Михаил Колпаков настаивали на том, что господин Каменщик добросовестно выполнял свои обязанности и не имел отношения к служ-

Рейтинг проектов по ключевым типам споров

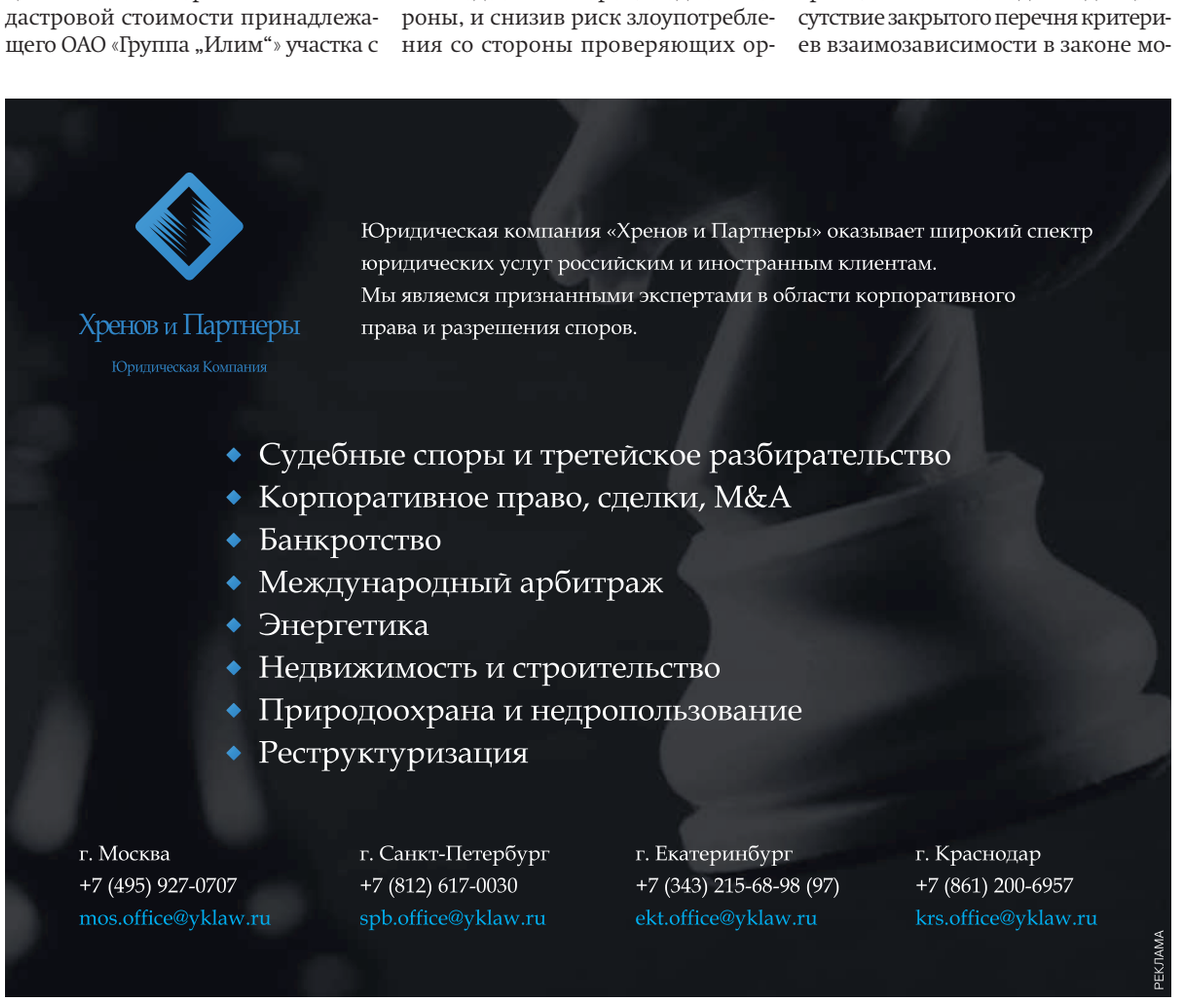
Наименование фирмы	Спор
Международный коммерческий арбитраж	
ЮСТ	Bayer AG и ОАО «Трехгорная мануфактура» (представляли интересы Bayer AG).В 1996 году Bayer AG арендовал у ОАО «Трехгорная мануфактура» часть офисного здания в центре Москвы сроком на 49 лет (до 2043 года), уплатив арендную плату за весь указанный срок. В конце 2013 года ОАО «Трехгорная мануфактура» закрыло доступ арендатора Bayer AG в здание и заявило о прекращении договора. Bayer AG обратилась в суд с иском о признании договора аренды действующим. Сумма спора — 820 млн руб. Спор завершен в октябре 2015 года
Коммерческие споры	
«S&K Вертикаль»	«Связной» и МТС (представляли интересы «Связного»). Ритейлер «Связной» предъявил иск к телекоммуникационной компании МТС о взыскании с оператора агентского вознаграждения и компенсации за незаконное использование товарных знаков. Сумма спора — более $1 млрд. Спор завершен в феврале 2016 года
«S&K Вертикаль»	Оспаривание бенефициаром российской компании «Аспект-Финанс» Максимом Москалевым сделок компании по продаже пакета в 90% акций банка «Аспект» (представляли интересы бенефициара банка «Аспект-Финанс»). Спор о признании права бенефициара компании на обжалование решений собрания акционеров и признание недействительными сделок общества по отчуждению активов. Решение Верховного суда защищает права бенефициаров, владеющих акциями и долями компаний косвенно, через цепочку юридических лиц. Сумма спора — 4,5 млрд руб. Спор завершен в апреле 2016 года
«Мельницкий и Захаров»	ПАО «Тизприбор» и ПАО «Вымпелком» (представляли интересы ПАО «Тизприбор»). Спор об изменении условий договора аренды коммерческих площадей штаб-квартиры «Вымпелком» в офисном здании класса А «Эрмитаж-Плаза», зафиксированных в долларовом эквиваленте и возросших с 900 млн до 2,5 млрд руб. в год. Спор завершен в августе 2016 года подписанием мирового соглашения. Арендатору было позволено отказаться от части помещений и сдавать площади в субаренду. Размер арендной ставки не изменился
Корпоративные споры	
«Регионсервис»	Миноритарные акционеры ОАО «Разрез Томусинский» (группа «Мечел») и ОАО «Южный Кузбасс» (представляют интересы миноритарных акционеров группы «Мечел»). Корпоративный спор компании Saven Enterpraises Ltd, миноритарного акционера ОАО «Разрез Томусинский» (входит в группу «Мечел») и ООО «Рудсервис» с мажоритарным акционером ОАО «Южный Кузбасс» и иными аффилированными с группой «Мечел» лицами и менеджментом предприятия о признании недействительными сделок по выводу денежных средств по договорам займа, по поставке угольной продукции, оспариванию решений органов управления общества, взысканию убытков с менеджмента предприятия и мажоритарного акционера, оспариванию решений об отказе в привлечения общества к административной ответственности за нарушение законодательства о финансовых рынках. Сумма спора — 50,7 млрд руб. В настоящее время спор продолжается
White & Case	Леонид Лебедев и Renova Oil & Gas Limited (представляют интересы Renova Oil & Gas Limited). Мультиюрисдикционный спор, связанный с последствиями продажи в 2013 году акций ТНК-ВР компании ПАО «НК „Роснефть“». В 2014 году член российского парламента Леонид Лебедев обратился в суд Нью-Йорка с иском о присуждении ему части выручки от продажи акций ТНК-ВР на основании договора, заключенного в 2003 году между его компанией и фирмой, принадлежащей бизнесменам Виктору Вексельбергу и Леонарду Блаватнику. Сумма спора — 130 млрд руб. В настоящее время спор продолжается
Инвестиционные и финансовые споры	
«Регионсервис»	ОАО «АКБ „Банк Москвы“» и ООО «Платинум недвижимость» (представляют интересы ООО «Платинум недвижимость»). Спор о признании двух сделок валютно-процентного свопа, заключенных Банком Москвы с ООО «Платинум недвижимость» в 2013 году, недействительными на основании недобросовестного преддоговорного поведения банка как профессионального участника рынка производных финансовых инструментов. Суды трех инстанций поддержали позицию истца. Верховный суд не усмотрел оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии и оставил решения нижестоящих инстанций без изменений. Сумма спора — $5,5 млн. В настоящее время спор продолжается
White & Case	Российская Федерация и экс-акционеры ЮКОСа (представляют интересы России). Представление интересов Российской Федерации в рамках противодействия приведению в исполнение решения Третейского суда в Гааге о присуждении $50 млрд в пользу бывших акционеров ЮКОСа. В настоящее время спор продолжается
White & Case	Российская Федерация и Сергей Пугачев (представляют интересы России). Представление интересов Российской Федерации в арбитражном процессе в Гаагском трибунале по иску основателя Межпромбанка и бывшего члена Совета федерации Сергея Пугачева к России на сумму $12 млрд из-за утраты бизнесменом многомиллиардных активов и понесенных в связи с этим потерь. В настоящее время спор продолжается
Споры из публично-правовых отношений	
«Казаков и партнеры»	ПАО «Газпром» и ФАС России (представляли интересы ПАО «Газпром»). Оспаривание постановления ФАС России о привлечении ПАО «Газпром» к административной ответственности по факту вменяемого злоупотребления доминирующим положением при закупке труб большого диаметра. Сумма спора — 50 млрд руб. Спор завершен в октябре 2015 года
Уголовные дела	
ЗКС	Защита интересов следователя по особо важным делам ГСУ СК при прокуратуре РФ Андрея Гривцова, обвиненного в вымогательстве взятки в размере $15 млн (представляли интересы господина Гривцова). Дело имеет значение для правовой системы из-за колоссального общественного резонанса, вызванного привлечением к уголовной ответственности высокопоставленного следователя, вовлечением в конфликт различных должностных лиц, многочисленными публикациями по теме и последующим вынесением оправдательного приговора
Семейные и наследственные споры	
БИЭЛ	Наталья Ротенберг и Аркадий Ротенберг (представляли интересы господина Ротенберга). Спор Аркадия Ротенберга с супругой Натальей по вопросам расторжения брака, размера алиментов, оспаривания брачного договора и раздела имущества. Спор включает производство в рамках мирового суда, рассмотрение дела в Лондонском суде и внесудебное урегулирование, завершившееся мировым соглашением
БИЭЛ	Борис Березовский, наследники Бадри Патаркацишвили и Василий Анисимов (представляли интересы господина Анисимова). В 2009 году Борис Березовский подал в Высокий суд Лондона иск к Василию Анисимову, претендуя на часть акций холдинга «Металлоинвест» и планируя отсудить $2 млрд, однако в дальнейшем отозвал его. Спор Василия Анисимова и наследников Бадри Патаркацишвили завершился мировым соглашением
«S&K Вертикаль»	Александр Кержаков и Екатерина Сафронова (представляли интересы господина Кержакова). Комплексный семейный спор, состоящий из двух эпизодов: бракоразводный процесс и ограничение родительских прав. Заседания по обоим эпизодам проходили в закрытом для СМИ порядке. Однако данный семейный спор поставил рекорд по количеству публикаций. В рамках второго эпизода Калининский районный суд Петербурга постановил ограничить бывшую супругу Александра Кержакова Екатерину Сафронову в родительских правах в связи с результатами экспертизы, подтвердившей факт употребления последней наркотических препаратов
Взыскание задолженности и банкротство	
«S&K Вертикаль»	Государственная компания «Автодор» и ПАО ВТБ 24 (представляли интересы ГК «Автодор»). Банк ВТБ 24 выдал гарантию государственной компании «Автодор» (заказчику проекта реконструкции федеральной трассы М4 «Дон») в обеспечение обязательств строительной компании ПАО «Волгомост», которая выступала подрядчиком работ. В результате расторжения контракта с подрядчиком ГК «Автодор» потребовала от банка выплаты гарантийной суммы. Спор завершился взысканием с ВТБ 24 в пользу заказчика 5,6 млрд руб. по банковской гарантии и процентов за пользование чужими денежными средствами
«Регионсервис»	АО «АКИБ „Образование“» и ООО «Авторемонт-1» (представляли интересы ООО «Авторемонт-1»). В 2012 году банк «Образование» заключил договор об открытии кредитной линии с ООО «Авто-С», а также договоры поручительства с ООО «Автоторг» и ООО «Авторемонт-1», запрещающие поручителям отчуждать имущество стоимостью более 10% от балансовой стоимости их активов без предварительного письменного согласия кредитора. Спустя три года в отношении ООО «Авторемонт-1» было возбуждено дело о банкротстве, и компания нарушила принятое обязательство, продав несколько объектов недвижимости. Суд признал сделку недействительной по признакам мнимости и наложил арест на имущество должника, использовав поправку в ГК РФ (п. 5 ст. 334 ГК РФ), вносящую изменения в регулирование залога
Национальная юридическая компания МИТРА	АО «Концерн „Росэнергоатом“» и ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (представляли интересы ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» — ДЭСК) В 2012 году АО «Концерн „Росэнергоатом“» обратилось в суд с заявлением о признании ПАО ДЭСК банкротом. В начале 2016 года суд ввел в отношении ПАО ДЭСК процедуру наблюдения в общем порядке, не применив положения закона о банкротстве, регулирующие особенности банкротства субъектов естественной монополии. Однако суд апелляционной инстанции, руководствуясь принципами приоритета общественных (публичных) интересов над частными и единством процесса выработки, передачи и сбыта электроэнергии, посчитал, что дело должно рассматриваться с учетом указанных особенностей. Представители гарантирующего поставщика доказали, что, хотя ПАО ДЭСК не имеет собственных сетей и не осуществляет передачу электроэнергии, однако является единственным поставщиком электроэнергии в регионе, единственным участником ОРЭМ, осуществляет продажу электроэнергии по публичным договорам, к ней должны применяться правила о естественных монополиях. Спор завершился отменой процедуры наблюдения. Сумма спора — более 1 млрд руб.

ропорта обвинением в нарушении правил безопасности и гибелью людей в результате теракта представляется далеко не бесспорной». Юрист соглашается с тем, что факт прекращения уголовного преследования Дмитрия Каменщика — это позитивный сигнал для бизнеса.

Привлечение Сергея Пугачева к субсидиарной ответственности

Прошлый год ознаменовался окончанием длившейся несколько лет тяжбы основателя Межпромбанка (МПБ) Сергея Пугачева с Агентством по страхованию вкладов (АСВ). В 2015 году АС Москвы привлек господина Пугачева к субсидиарной ответственности по долгам обанкротившегося банка на рекордную сумму 76 млрд руб. В этом решении господин Пугачев был признан лицом, контролирующим МПБ, хотя он и не занимал в нем официальной должности. Доказательства приводились следующие: у Сергея Пугачева был в банке свой кабинет и визитки с логотипом МПБ, он принимал решения о найме и увольнении ключевых сотрудников, согласовывал кредитные и иные документы с помощью специального штампа. Вместе с топ-менеджерами банка он был признан виновным в преднамеренном доведении его до банкротства, в том числе путем вывода активов и выдачи заведомо невозвратных кредитов. Точку в деле поставил ВС — 29 января 2016 года он отклонил жалобу Пугачева, указав, что выводы судов о несоблюдении предписаний банковского законодательства, ненадлежащем анализе кредитных рисков, заключении сделок с неплатежеспособными заемщиками и снятии обеспечения (залогов) являются обоснованными. Таким образом, ВС согласился с практикой признания «контролирующим лицом» по достаточно широким основаниям. АСВ удалось не только арестовать активы господина Пугачева во Франции, Швейцарии, Люксембурге и Великобритании, но и приступить к обращению взыскания задолженности на имущество беглого банкира. В частности, с молотка продано его британское поместье в Херефордшире. В Соединенном Королевстве, где решение АС Москвы было приведено в исполнение, интересы АСВ представляла юридическая фирма Hogan Lovells, а права Сергея Пугачева защищала King & Spalding LLP.

с15



Спрос на защиту

Спрос на юридические услуги по разрешению споров создает стимулы к совершенствованию уровня сервиса. **Иван Апатов**, управляющий партнер консалтинговой компании White Collar Strategy,— о повышающемся значении споров для бизнеса и рынка юридических услуг.

ГЛЕБ ЩЕЛКУНОВ

Вместо конкретных поручений на представительство в суде клиенты все чаще ищут комплексные услуги по защите своих интересов как за столом переговоров, так и в суде

— расклад —

Структура спроса на юридические услуги меняется. В последние два года под влиянием экономических и административных факторов правоотношения в бизнесе обострились. Активно формируется рынок, главным продуктом которого стала защита активов: государственных, корпоративных и личных. Это создает высокий спрос на услуги по разрешению споров различного характера и типа.

Конечно, рынок не ограничивается экономическими спорами и защитой по уголовным делам. Активно развиваются направления по правовому консультированию M&A-сделок и инвестиционных проектов. Преимущественно эти проекты выполняются в интересах российского бизнеса, однако появляются сделки в отношении российских активов, которые приобретают китайские и южнокорейские инвесторы. Среди поставщиков юридических услуг в этом секторе стало больше национальных компаний, хотя все еще доминируют международные юридические фирмы. Характерно, что параллельно со сделками M&A клиенты запрашивают услуги по оздоровлению активов, в частности, пересмотра условий невыгодных сделок, заключенных предыдущими владельцами бизнеса. Часто услуги включают и споры с другими акционерами, не являвшимися сторонами по сделке купли-продажи акций.

Эти наблюдения зафиксированы в ходе опросов управляющих партнеров юридических фирм, которые несколько раз в год проводит White Collar Strategy. Часть глав юридических фирм считает, что это краткосрочный, связанный с экономическим кризисом тренд. Однако большинство из них полагает, что эти тенденции носят долгосрочный характер.

Авторитетный международный рейтинг The Legal 500 EMEA, который ежегодно анализирует ключевые проекты ведущих юридических фирм, приходит к схожим выводам. В обзоре российского рынка за 2016 год составители отмечают, что из-за санкций, введенных в отношении некоторых групп российских компаний, количество проектов в области рынков капитала, коммерческого и корпоративного права, то есть напрямую связанных с инвестициями, снижается. Напротив, спрос на услуги, связанные с экономическими спорами и связанными с ними судебными разбирательствами, существенно вырос.

Экономические споры

Споры, вытекающие из коммерческих контрактов и корпоративных правоотношений, формируют значительный сегмент рынка юридических услуг. Ранее совершенные инвестиционные сделки, заключенные коммерческие контракты и принятые корпоративные решения стали почвой для арбитражных споров.

Прошлый год ознаменовался прецедентными судебными решениями, которые могут стать основой для аналогичных споров и в этом году.

В частности, это касается исков к банкам со стороны корпоративных клиентов, которые понесли значительные потери от использования производных финансовых инструментов. Спор по иску компании «Платинум Недвижимость» к Банку Москвы о признании недействительными сделок валютно-процентного свопа стал первым в практике и широко обсуждался участниками профессионального сообщества. Адвокаты коллегии «Регионсервис», представляющие интересы «Платинум Недвижимость», для обоснования позиции в суде изучили и представили релевантную практику судов США и Германии. Суды трех инстанций поддержали позицию истца. Верховый суд не усмотрел оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии и оставил решения нижестоящих инстанций без изменений.

с16

Споры года

— события —

с14

«Дело Пугачева свидетельствует о формировании судебной практики по делам о привлечении к ответственности фактического руководителя как частной и нетипичной разновидности контролирующего должника лица»,— говорит юрист АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Иван Коршунов. Он отмечает, что «указание на определенные способы доказывания наряду с масштабом суммы привлечения к ответственности позволяют считать судебные акты по данному делу уникальными образцами привлечения к субсидиарной ответственности фактического руководства юрлица». С этой точкой зрения согласен и Роман Зайцев: «Дело Межпромбанка можно отнести к числу наиболее показательных примеров отступления судов от формального подхода. Особую значимость этому делу придает не вполне стандартный набор средств доказывания, на основании которых Сергей Пугачев был признан контролирующим должника лицом».

Доли со скидкой

Бизнесмен Константин Раевский (представитель Илья Данилов) требовал взыскать действительную стоимость своих долей в шести ООО (при выходе из обществ), считая, что компании ему недоплатили. АС Карелии назначил экспертизу, которая учла неконтрольный пакет акций каждого ООО в дочерних акционерных обществах и их низкую ликвидность, применив понижающие коэффициенты при определении стоимости чистых активов компании (из нее рассчитывается стоимость доли). Первая и апелляционная инстанция сочли невозможным применение коэффициентов, но кассация поддержала мнение эксперта, существенно снизив стоимость доли истца — по одной из компаний в 12 раз. Экономколлегия ВС, со ссылкой на ст. 75 закона «Об АО», решила, что при определении рыночной стоимости акций «дочки» не должен учитываться размер пакета акций и, следовательно, понижающие коэффициенты не применяются. По жалобе Константина Раевского дела были переданы в президиум ВС, где рассматривались 9 ноября. В определении о передаче указывалось, что ст. 75 закона «Об АО» регулирует обязательный выкуп акций и не распространяется на добровольный выход участника, тем более из ООО. Президиум ВС в итоге не согласился с тем, что применять скидки для расчета рыночной стоимости активов общества нельзя, и направил дело на новое рассмотрение. Надзорная инстанция указала на то, что оценщик вправе самостоятельно применять предусмотренные законодательством методы оценки объекта, а в его отчете, согласно федеральному стандарту, утвержденному Минэкономики, могут приводиться и иные факторы, существенно влияющие на стоимость пакет акций.

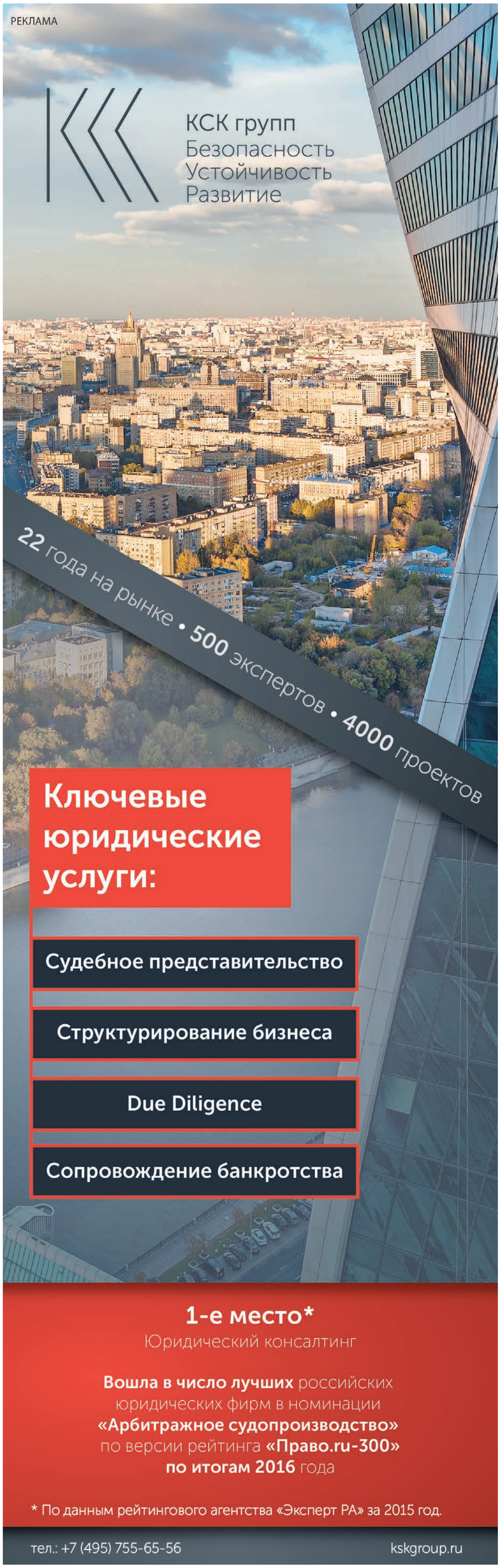
Александр Евдокимов, руководитель арбитражно-судебной практики юридической фирмы ЮСТ, полагает, что подход президиума ВС существенно повлияет на разрешение похожих споров: «Применение данного подхода позволит избежать случаев необоснованно большой выплаты стоимости доли при выходе из ООО. Теперь в делах такого рода можно будет определять размер действительной стоимости доли, опираясь не на порой неадекватные данные бухгалтерского учета, а на близкие к рыночным результаты оценки, произведенной оценщиком, в том числе с использованием понижающих коэффициентов». В результате действительная стоимость доли, подлежащая выплате, по мнению господина Евдокимова, будет больше соответствовать реальному положению вещей.

КС признал ПФР «черной дырой»

По прошествии трех лет после вынесения КС постановления о неконституционности поправки 2010 года к закону «О дополнительном соцобеспечении членов летных экипажей», которой на авиакомпании задним числом была наложена обязанность платить дополнительные сборы в ПФР за 2010 год, ВС окончательно сформировал позицию о невозможности взыскания этих платежей с казны. Разрозненная практика арбитражных судов привела к тому, что Минфин обратился в КС за разъяснениями этого постановления, но в декабре 2015 года получил отказ, в котором тем не менее содержался вывод о том, что решение КС «не предполагает восстановления прав авиакомпаний», а уже поступившие в ПФР взносы возврату не подлежат. КС объяснил это тем, что на момент их уплаты «противоправность в действиях государства отсутствовала», поэтому они должны считаться законными. Ранее существовавшая практика, когда суды часто взыскивали с Минфина излишне уплаченные платежи, была тем самым прекращена. За 2016 год в ВС были переданы жалобы «Сибири», «Донавиа», «Саратовских авиалиний», «России», «Ай Флай», «Нордавиа» и «ЮТэйр — Вертолетные услуги». В решениях ВС по этим компаниям сказано, что «взыскание с казны взносов не вытекает из установленного порядка исполнения постановления» КС.

Член Адвокатской палаты Москвы Михаил Черба указывает на то, что позиция ВС направлена на создание единообразия правоприменительной практики и устраняет возможность вынесения ими прямо противоположных решений: «Сами по себе определения ВС не устанавливают никаких новых положений относительно позиции, выраженной в постановлении КС, а лишь указывают на то, что изложенная в них позиция подлежит обязательному применению».

Андрей Райский



юридический бизнес

Спрос на защиту

— расклад —

с15

По оценкам экспертов, размер потерь российских компаний от использования деривативов превышает 280 млрд руб. Размер убытков такого объема создает стимул образования новой ниши на рынке юридических услуг. Более того, с начала 2017 года уже заведено несколько подобных производств, в частности, несколько клиентов Сбербанка пытаются возместить свои потери из-за неудачных вложений в валютные свопы.

Запрос на юридические услуги высок и среди банков. В частности, только в 2016 году ЦБ отозвал лицензии у 97 банков, а 24 находятся на стадии оздоровления Агентством по страхованию вкладов. Процесс предотвращения банкротства банка предполагает большой объем сложной юридической работы. Так, например, с начала 2016 года продолжается санация Инвестиционного торгового банка, одного из крупнейших в стране по объему выданных кредитов малому и среднему бизнесу. Санация Инвестторгбанка в числе крупнейших в истории финансового оздоровления кредитных организаций. В качестве санатора был определен Транскапиталбанк, интересы которого представляет ART DE LEX, один из лидеров в сфере конкурентного права, юридическая фирма хорошо известна проектами для банковской отрасли. Проект предполагает комплексное правовое сопровождение оздоровления банка. Юридическая фирма ведет десятки взаимосвязанных и независимых споров, включая взыскание задолженностей по производным финансовым инструментам, валютным опционам, форвардным контрактам на суммы в десятки миллиардов долларов, а также корпоративные споры с бывшими акционерами банка.

Другая ниша для оказания юридических услуг также связана финансовым сектором. Кризис неплатежей по коммерческим договорам, нараставший в 2014 и 2015 годах, привел к череде исков и последовавших банкротств. Эта тенденция определила устойчивый спрос страховщиков на услуги юридических фирм в такой специфической сфере, как страхование кредитных рисков. Юридическая фирма Lidings выделяет данные споры в отдельное направление оказания услуг. Lidings сформировала команду, состоящую из юристов с релевантным судебным опытом и знаниями финансовых инструментов — судебная практика по таким делам фактически формируется заново, поэтому принципиален исход каждого подобного спора.

Один из наиболее обсуждаемых в профессиональном сообществе кейсов — спор о пересчете размера арендных ставок по договора аренды коммерческих площадей штаб-квартиры «Вымпелкома». В связи с отказом ЦБ от «управляемого плавающего курса» и ослаблением рубля к доллару годовые арендные платежи компании, зафиксированные в долларовом эквиваленте, в пересчете на рубли выросли с 900 млн до 2,5 млрд руб. Компания обратилась в суд с иском о пересмотре условий договора аренды. Арбитражный суд города Москвы поддержал позицию истца. Дело перешло в апелляционное производство, и с этого этапа интересы арендодателя, компании «Тизприбор», представляли адвокаты коллегии адвокатов «Мельницкий и Захаров». Апелляционный суд отменил решение первой инстанции и принял доводы адвокатов, указав, что изменение курса валюты — предпринимательский риск, не являющийся основанием для изменения договора в суде. В рамках рассмотрения дела в Окружном суде стороны заключили мировое соглашение. Арендатору было позволено отказаться от части помещений и сдавать площади в субаренду. Однако размер арендной ставки не изменился.

Среди значимых корпоративных споров прошлого года обращает на себя внимание дело об оспаривании бенефициаром корпоративных решений и сделок банка «Аспект-Финанс». Адвокаты бюро «S&K Вертикаль» действовали в интересах бенефициара, владеющего акциями и долями банка через цепочку иностранных юридических лиц. На основании представленных доводов экономическая коллегия Верховного суда сочла правомерным признать за бенефициаром право оспаривать решения и сделки банка. Данный кейс был признан «делом 2016 года» по результатам голосования участников научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы гражданского права сквозь призму судебной практики — „Кейс-чемпионат-2016“» и читателей одного из ключевых на рынке юридических услуг журналов Legal Insight.

Новая тенденция — готовность клиента доверить юридической фирме не только поручения по конкретным судебным спорам, но и комплексные задачи по защите интересов, предполагающие разработку общей стратегии досудебной и судебной защиты интересов клиента. Так, лишение лицензии и последующее банкротство компании «Трансаэро» поставили собственника здания, в котором авиакомпания арендовала все офисные площади, в затруднительное положение — арендатор утратил возможность выполнять свои обязательства. Адвокатское бюро «Инфралекс», действующее в интересах арендодателя, выполняло задачу в три этапа. Во-первых, в рамках внесудебного переговорного процесса были достигнуты договоренности об освобождении авиакомпанией помещений в ускоренном порядке. Во-вторых, проведены переговоры с новым арендатором, подготовлен договор аренды бизнес-центра и другие правовые документы, необходимые для заключения сделки. В-третьих, в рамках арбитражного судопроизводства по иску арендодателя осуществляется взыскание с авиакомпании невыплаченных финансовых средств по договору аренды.

Уголовные дела

Количество арестов по подозрению в совершении уголовных преступлений по экономическим и коррупционным составам за последние два года превысило количество арестов по аналогичным статьям за последние десять лет.

Расследования по обвинениям в совершении преступлений в сфере экономики, инициированные правоохранительными органами в отношении ряда государственных деятелей, предпринимателей и руководителей компаний, предполагают участие адвокатов по уголовным делам, а в определенных случаях — только лучших адвокатов.

Для уголовных дел подобного типа характерна крайняя степень закрытости от общества. В деле бывшего министра экономического развития Алексея Улюкаева, интересы которого представляет Тимофей Гриднев, управляющий партнер коллегии адвокатов «Гриднев и партнеры», с защиты была взята подписка о неразглашении тайны следствия. Однако в делах других широко известных подозреваемых данное правило применяется не всегда. Высокий общественный интерес к делу экс-руководителя Республики Коми Вячеслава Гайзера сохраняется с первых дней после ареста, что позволяет адвокату государственного деятеля, управляющему партнеру адвокатского бюро «Леонтьев и партнеры» Вячеславу Леонтьеву, доносить до общественности информацию о процессуальных нарушениях.

Круг адвокатов по уголовным делам в сфере экономики узок. Он начитывает пару десятков человек, к которым в первую очередь обращаются при аресте первых лиц компаний или государственных органов. Зачастую один адвокат может представлять интересы нескольких подозреваемых по громким делам. Руслан Коблев, управляющий партнер адвокатского бюро «Коблев и партнеры», который ранее на следствии представлял интересы другого обвиняемого из руководства Республики Коми, вице-премьера Константина Ромаданова, выступает адвокатом по нескольким другим значимым делам. Руслан Коблев является адвокатом бывшего генерального директора «РусГидро» Евгения Дода, а с января 2017 года — лидера хакерской группировки «Шалтай-Болтай» Владимира Аникеева.

Новые игроки

Изменение структуры спроса заложило основание для возникновения новых игроков. Учрежденные бывшими партнерами и сотрудниками юридических фирм, эти компании предлагают рынку востребованные правовые продукты, преимущественно в сфере разрешения споров.

Одно из наиболее примечательных открытий начала этого года пока не было освещено средствами массовой информации. Евгений Жилин, известный московский адвокат, который еще недавно был управляющим партнером одного из наиболее именитых российских адвокатских бюро, учредил собственную консалтинговую практику — Quorus GmbH, швейцарскую компанию, оказывающую юридические и консалтинговые услуги. Ее головной офис расположен в Цюрихе, а представительство — в московском Сити. Под руководством Евгения Жилина компания представляет интересы швейцарских инвесторов в России и российских предпринимателей в европейских странах. Компания оказывает услуги по сопровождению капиталовложений и по разрешению споров.

В конце 2016 года в результате реструктуризации O2 Consulting на рынке появился еще один игрок — юридическая фирма Tomashevskaya & Partners. Под руководством Жанны Томашевской фирма осуществляет правовое сопровождение высокотехнологичных компаний, инвестиционных проектов и венчурных фондов. Как новый игрок рынка юридических услуг, Tomashevskaya & Partners должна проявлять особенную чуткость к запросам рынка. Так, в начале 2017 года компания учредила практику Regulatory & Compliance, направленную на снижение арбитражных рисков, а также фактов нарушения законодательства, включая Уголовный кодекс.

1 сентября 2016 года о разделении на два самостоятельных бизнеса объявили партнеры юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры». Александр Некторов руководит юридической фирмой, которая существует под прежним наименованием — «Некторов, Савельев и партнеры» и специализируется на корпоративном праве, сделках слияния и поглощения и сопровождении инвестиций. Сергей Савельев возглавил юридическую фирму «Савельев, Батанов и партнеры» с узкой специализацией исключительно на корпоративных конфликтах.

Заключение

В экономике принято говорить о рынках в парадигме роста или падения. Однако рынок юридических услуг в период с весны 2014 года по настоящий день невозможно оценивать в этих категориях. Наиболее подходящее определение для рынка — инверсия. Объем выручки сохраняется и даже растет, однако финансовые потоки распределяются. В определенных случаях это означает, что и выручка распределяется от одних юридических фирм к другим.

Высокая конкуренция на рынке юридических услуг заставляет участников рынка предоставлять сервис высокого уровня. На передний план выходят услуги по разрешению экономических споров, а также по представлению интересов по уголовным делам в сфере экономики. Изменилась структура спроса. Востребованы и эффективность, и оперативность, и разумная ценовая политика одновременно, поэтому наиболее конкурентоспособными оказываются российские юридические фирмы.

Рейтинг юридических фирм со специализацией разрешения споров определенных типов

Место в рейтинге	Наименование фирмы (основного бренда)
МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ	
1	Linklaters
2	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
3	ЮСТ
КОММЕРЧЕСКИЕ СПОРЫ	
Споры в сфере транспорта и логистики	
1	«Мельницкий и Захаров»
2	КИАП
3	«Коблев и партнеры»
Споры в сфере недвижимости и строительства	
1	«Мельницкий и Захаров»
2	Linklaters
3	Art de Lex
Споры в сфере интеллектуальной собственности	
1	Hogan Lovells (CIS)
2	Nevsky IP Law
3	«Делькредере»
Споры в сфере электроэнергетики	
1	Институт проблем предпринимательства
2	«Дмитрий Матвеев и партнеры»
3	Национальная юридическая фирма МИТРА
Споры в сфере TMT	
1	Hogan Lovells (CIS)
2	«Мельницкий и Захаров»
3	«S&K Вертикаль»
Споры в сфере сырьевых ресурсов	
1	«Мельницкий и Захаров»
2	«Регионсервис»
3	«Хренов и партнеры»
Споры в сфере страхования	
1	Norton Rose Fulbright (Central Europe)
2	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
3	Lidings
Споры в банковской сфере	
1	Hogan Lovells (CIS)
2	Art de Lex
3	White & Case
КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ	
Споры в рамках хозяйственных обществ (АО и ООО)	
1	«S&K Вертикаль»
2	«Мельницкий и Захаров»
3	«Муранов, Черняков и партнеры»
Споры, проистекающие из трудовых отношений	
1	«Юков и партнеры»
2	«Андрей Городисский и партнеры»
3	«Надмитов, Иванов и партнеры»

Место в рейтинге	Наименование фирмы (основного бренда)
Инвестиционные и финансовые споры	
1	White & Case
2	Linklaters
3	Art de Lex
СПОРЫ ИЗ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ	
Налоговые споры	
1	Pricewaterhouse Coopers Legal
2	Taxology
3	ЮСТ
Антимонопольные споры	
1	Dentons Russia
2	Art de Lex
3	«Муранов, Черняков и партнеры»
Жилищно-коммунальные споры	
1	«Барщевский и партнеры»
2	МКА «Арбат»
3	«Надмитов, Иванов и партнеры»
УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА	
Представительство компаний по уголовным делам	
1	«Коблев и партнеры»
2	Pen & Paper
3	«Деловой фарватер»
Представительство должностных лиц по уголовным делам	
1	«Коблев и партнеры»
2	Pen & Paper
3	«Барщевский и партнеры»
Представительство частных клиентов по уголовным делам	
1	«Регионсервис»
2	Alliance Legal Consulting Group
3	Lidings
Семейные и наследственные споры	
1	БИЭЛ
2	ЮСТ
3	«Коблев и партнеры»
ВЗЫСКАНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ И БАНКРОТСТВО	
Споры о взыскании задолженности	
1	«Регионсервис»
2	Alliance Legal Consulting Group
3	РАУД
Банкротство (кроме кредитных организаций)	
1	КИАП
2	«S&K Вертикаль»
3	«Юков и партнеры»
Банкротство кредитных организаций	
1	Norton Rose Fulbright (Central Europe)
2	Art de Lex
3	«Юков и партнеры»

Индивидуальный рейтинг юристов по ключевым типам споров

Компания	Юрист
Международный коммерческий арбитраж	
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	Дмитрий Дякин
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	Евгений Ращевский
Linklaters	Бен Кэрролл
«Муранов, Черняков и партнеры»	Дмитрий Черный
Norton Rose Fulbright (Central Europe)	Ярослав Климов
White & Case	Павел Булатов
Hogan Lovells (CIS)	Алексей Дудко
Hogan Lovells (CIS)	Антон Смирнов
ЮСТ	Татьяна Старикова
«Дмитрий Матвеев и партнеры»	Дмитрий Матвеев
Коммерческие споры	
Art de Lex	Дмитрий Магоня
«Бартолиус»	Юлий Тай
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	Валерий Еременко
Lidings	Андрей Зеленин
«Мельницкий и Захаров»	Григорий Захаров
Noerr	Виктор Гербутов
«Регионсервис»	Евгения Червец
«S&K Вертикаль»	Сергей Слагода
White & Case	Павел Булатов
«Хренов и партнеры»	Александр Хренов
Корпоративные споры	
«Андрей Городисский и партнеры»	Марина Абрамова
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	Денис Архипов
ЕМПП	Валентин Петров
«Мельницкий и Захаров»	Семен Мельницкий
«Муранов, Черняков и партнеры»	Дмитрий Черный
Norton Rose Fulbright (Central Europe)	Ярослав Климов
«Павлова и партнеры»	Галина Павлова
Pen & Paper	Станислав Данилов
«Регионсервис»	Сергей Учитель
Инвестиционные и финансовые споры	
Art de Lex	Евгений Арбузов
Linklaters	Бен Кэрролл
	Валерия Романова
«Олевинский, Буюкян и партнеры»	Юрий Федоров
«S&K Вертикаль»	Михаил Ильин
White & Case	Юлия Загонек
	Дэвид Голдберг

Компания	Юрист
Споры из публично-правовых отношений	
Art de Lex	Ярослав Кулик
«Бартолиус»	Дмитрий Проводин
«Деловой фарватер»	Сергей Варламов
Dentons Russia	Джангар Джальчинов
«Дмитрий Матвеев и партнеры»	Наталия Щербакова
МИТРА	Сослан Каиров
«Муранов, Черняков и партнеры»	Олег Москвитин
PricewaterhouseCoopers Legal	Владислав Боженков
Taxology	Сергей Семенов
Уголовные дела	
«S&K Вертикаль»	Владимир Алешин
«Деловой фарватер»	Роман Терехин
ЕМПП	Сергей Егоров
ЗКС	Александр Забейда
«Князев и партнеры»	Владимир Китсинг
«Коблев и партнеры»	Руслан Коблев
Lidings	Сергей Кислов
Linklaters	Нил Бойд
Pen & Paper	Алексей Добрынин
«Коблев и партнеры»	Кирилл Бельский
Семейные и наследственные споры	
БИЭЛ	Филипп Рябченко
«S&K Вертикаль»	Любовь Дуйко
«Дмитрий Матвеев и партнеры»	Оксана Ждановская
«Коблев и партнеры»	Ольга Линева
«Павлова и партнеры»	Галина Павлова
«Регионсервис»	Татьяна Стукалова
ЮСТ	Татьяна Старикова
Взыскание задолженности и банкротство	
Alliance Legal Consulting Group	Евгений Карноухов
Art de Lex	Дмитрий Магоня
«S&K Вертикаль»	Евгений Зверев
КИАП	Андрей Корельский
«Муранов, Черняков и партнеры»	Максим Платонов
Noerr	Виктор Гербутов
White & Case	Павел Булатов
«Хренов и партнеры»	Игорь Николаенко
«Юков и партнеры»	Андрей Юков
ЮСТ	Александр Евдокимов

Dentons укрепляет российскую практику

Dentons - крупнейшая международная юридическая фирма в мире*, более 25 лет сопровождающая проекты клиентов в России и СНГ. Офисы фирмы в России, Казахстане, Украине, Узбекистане и Азербайджане объединяют около 240 юристов.

Корпоративное право, слияния и поглощения, прямые инвестиции
Кристофер Роуз перешел в Dentons на должность партнера практики в области корпоративного права, а также руководителя европейской практики в области венчурных технологий. Ранее он работал в Squire Patton Boggs. Кристофер специализируется на сопровождении трансграничных сделок в области прямых инвестиций и венчурных технологий, слияний и поглощений, а также создания совместных предприятий.

Банковское право и финансирование
Деннис Монтгомери перешел в Dentons на должность советника практики в области банковского права и финансирования. Ранее он работал в Freshfields Bruckhaus Deringer, DLA Piper и Clifford Chance. Деннис обладает значительным опытом консультирования по вопросам сопровождения сделок финансирования в Москве, Лондоне и странах Ближнего Востока.

Налоговое и таможенное право
Игорь Шиков перешел в Dentons на должность советника налоговой и таможенной практики. Ранее он работал в АБ «ЕПАМ», Rödl & Partner, CMS Hasche Sigle и Haarmann, Hemmelrath & Partner. Вместе с ним в Dentons пришли четыре налоговых эксперта: Ирина Лифанова, Анна Кнельц, Ольга Половцева и Ирина Кургина.

Алексей Матвеев перешел в Dentons на должность советника налоговой и таможенной практики. Ранее он работал в EY и ОАО «ТНК-ВР Менеджмент». Алексей специализируется на вопросах международного и российского налогового права.

Реклама

©2017 Dentons. Dentons – международная юридическая фирма, предоставляющая услуги клиентам по всему миру через свои и аффилированные офисы. Данная публикация носит рекламный характер. Более подробная информация представлена в разделе «Правовая информация» на сайте dentons.com/ru.

* 2016 The American Lawyer – Рейтинг 100 международных юридических фирм по количеству юристов.

大成 DENTONS

dentons.com/ru

Тематическое приложение к газете «Коммерсантъ» («Юридический бизнес»). Учредитель: АО «Коммерсантъ». Адрес: 127055, г. Москва, Тихвинский пер., д. 11, стр. 2. | **Владимир Желонкин** — генеральный директор АО «Коммерсантъ» | **Сергей Яковлев** — шеф-редактор АО «Коммерсантъ» | **Павел Кассин** — директор фотослужбы | **Рекламная служба:** Тел. (495) 797-6996, (495) 926-5262 | **Юлия Карапетян** — выпускающий редактор | **Наталия Дашковская** — редактор | **Сергей Цомык** — главный художник | **Виктор Куликов, Наталия Коновалова** — фоторедакторы | **Екатерина Бородулина** — корректор | **Адрес редакции:** 121609, г. Москва, Рублевское ш., д. 28. Тел. (495) 797-6970, (495) 926-3301