

# НЕОБХОДИМ КОНТРОЛЬ ЗА РАБОТОЙ ПРИСТАВОВ

**Пожалуй, не найдется ни одного региона, где могут сказать, что все решения, вынесенные судами и вступившие в законную силу, исполняются в полном соответствии со сроками, определенными и регламентируемыми законодательством Российской Федерации. И что делать?**



**Ольга ШИБАЕВА,**  
юрист, заместитель руководителя  
консультационно-правового отдела,  
Группа компаний «ЮС-Софт»,  
г. Москва

Как указано в ст. 2 ГПК РФ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское

судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии со ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Статья 210 ГПК РФ прописывает, что решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Аналогичные нормы содержатся в АПК РФ (ст. 2, 16, 182).

Одним из основных принципов гражданского судопроизводства является исполнимость судебного постановления, в противном случае не приходится говорить о судебной защите нарушенного права.

Законодательство регулирует не только порядок рассмотрения и разрешения гражданских и иных дел, подведомственных судам общей юрисдикции и арбитражным, но и процесс исполнения судебных актов.

Вступившее в законную силу решение суда должно быть исполнено должником в обязательном порядке, если же оно не исполняется, то должник обращается в суд за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение, которое осуществляется в порядке исполнительного производства.

Исполнительное производство, на наш взгляд, является одним из этапов защиты прав субъектов, обратившихся в суд.

Исполнительное производство – это прежде всего установленный законом порядок принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов в рамках предоставленных им законом полномочий.

Принудительное исполнение решений судов и иных органов осуществляется на основании исполнительных листов, документов, имеющих силу исполнительного листа, иных актов органов, обладающих полномочиями по их вынесению.

Само исполнение судебных актов состоит в принуждении ответчика (должника) к совершению действий, предусмотренных, например, решением суда.

Обратите внимание, что Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» регламентирует порядок принудительного исполнения не только актов судов общей юрисдикции, но и актов иных органов.

Хотя ни ГПК РФ, ни АПК РФ не содержат прямо выраженного в тексте такого требования к судебным актам, как исполнимость, положения указанных федеральных законов позволяют сделать вывод, что такое требование к судебным актам имеется в виду. Конституционный Суд РФ в постановлениях отмечает, что общеправовой принцип правовой определенности предполагает стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений (Постановление КС РФ от 05.02.2007 № 2-П).

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» органы прокуратуры осуществляют надзор за соблюдением законов, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Поэтому допускать ошибки при осуществлении надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями для них недопустимо.

В силу п. 1.4.3 Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, утвержденного Приказом Министерства юстиции РФ от 21.05.2013 № 74, районные, межрайонные и специализированные отделы являются структурными подразделениями территориального органа. В компетенцию главного судебного пристава субъекта Российской Федерации входит применение дисциплинарного взыскания к государственным служащим и работникам территориального органа.

Согласно п. 2 Пленума ВС РФ от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» оспаривание постановлений судебных приставов-исполнителей осуществляется по правилам главы 25 ГПК РФ.

В частности, в ч. 2 ст. 441 ГПК РФ установлено, что заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов подается в суд в течение 10 дней. Данная норма воспроизводится в определенной мере и в ст. 122 Закона № 229-ФЗ.

На наш взгляд, эффективной работы судебного пристава-исполнителя можно добиться при надлежащем контроле за его действиями не только со стороны старшего судебного пристава, прокуратуры, но и со стороны суда.

Кроме того, значимый вес должен иметь институт обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, поскольку именно от активности участников судебного процесса зависит исполнение решений судов в пределах сроков, отпущенных на это исполнение.

Поскольку в настоящее время срок на обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя составляет 10 дней, у участников процесса всегда должна быть актуальная информация о ходе исполнительного производства и его этапах, так как за 10 дней довольно сложно оценить перспективу рассмотрения любой жалобы.

Из сказанного можно сделать определенный вывод: чтобы решение суда было исполнено в сроки, регламентированные законодательством РФ на это исполнение, истец (взыскатель) должен постоянно контролировать все стадии исполнительного производства, использовать все возможные инструменты для восстановления нарушенного права, в том числе инструмент обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, поскольку на данный момент сроки, предусмотренные законодательством, настолько малы, что нужно быть готовым к любым действиям на любой стадии исполнительного производства, учитывая, что прокурорский надзор тоже не всегда вовремя контролирует исполнение судебных и иных актов.

К сожалению, в настоящее время исполнение судебных решений происходит чаще в нарушение сроков, отведенных на это исполнение. Очень часто оно вообще не исполняется. При этом совершенно не хочется говорить о неподготовленности кадров в службе судебных приставов.

На данном этапе работа судебной системы оценивается по результатам ее деятельности – реально исполненным судебным решениям, что зачастую оставляет желать лучшего.

## ВЗЫСКАНИЕ – ДЕЛО РУК И САМИХ ВЗЫСКАТЕЛЕЙ?

**В соответствии с положениями ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей Федеральной службы судебных приставов. Но зачастую взыскатель, не дождавшись результата, начинает действовать самостоятельно. К чему это приводит?**



**Андрей КОРНИЦКИЙ,**  
старший юрист, юридическая  
фирма «ЮСТ»,  
г. Москва

Проблема реального исполнения судебных актов является одной из актуальных проблем, связанных с защитой прав участников гражданского оборота в современной России.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, «исполнение судебного решения... следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется...»<sup>1</sup>.

Данной позиции придерживается и Европейский суд по правам человека, который, интерпретируя положения п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обращал внимание на то, что «исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда» в смысле данной статьи и что право каждого на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим»<sup>2</sup>.

По нашему мнению, во многом это вызвано чрезмерной нагрузкой судебных приставов. В частности, согласно вышеуказанной статистической отчетности за 10 месяцев 2014 года в производстве судебных приставов находилось 55 705 812 исполнительных производств, то есть около 650 исполнительных производств в расчете на одного судебного пристава. Очевидно, что эффективно работать по такому количеству исполнительных производств невозможно.

В связи с этим взыскатели во многих случаях пользуются возможностью самостоятельно предъявлять исполнительные документы в банк, обслуживающий счета должника. Данная возможность предусмотрена ч. 1 ст. 8 Закона № 229-ФЗ.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 70 Закона № 229-ФЗ в таких случаях банк обязан незамедлительно исполнить содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денеж-

ных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения банк обязан проинформировать взыскателя. Порядок осуществления указанных действий банками установлен Положением о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями, от 10.04.2006 № 285-П, утвержденным Банком России.

Однако реализация данного способа принудительного исполнения исполнительных документов связана с целым рядом проблем, которые могут возникнуть у взыскателя.

Прежде всего для того, чтобы результатом предъявления исполнительного документа в банк стало реальное взыскание денежных средств, взыскателю необходимо получить сведения о соответствующем банковском счете должника, на котором может находиться достаточная сумма денежных средств.

В соответствии с положениями действующего законодательства взыскатель не наделен правом получения данной информации в банках и налоговых органах. Поэтому взыскатель без обращения к судебным приставам может рассчитывать только на те сведения, которые ему удастся получить самостоятельно. Это могут быть сведения о банковских реквизитах должника, содержащиеся в ранее заключенных с ним договорах или материалах судебных дел с участием должника и взыскателя. Также банковские реквизиты должника в целом ряде случаев можно найти в сети Интернет, в том числе на официальном сайте должника.

При отсутствии данных сведений в указанных источниках можно использовать и другие способы их получения, в том числе обратиться к должнику, представившись в качестве нового контрагента, желающего заключить договор с должником, и получить счет на оплату продукции, работ или услуг должника, в котором, вероятнее всего,

будет содержаться информация о действующем банковском счете должника, на котором могут находиться денежные средства.

Также проблемы с принудительным исполнением исполнительных документов могут возникнуть у взыскателя и в случае несоблюдения требований к порядку оформления соответствующих документов. В частности, в исполнительном документе может быть неправильно указано наименование или ИНН должника, в результате чего такой исполнительный документ будет оформлен с нарушением положений ст. 13 Закона № 229-ФЗ.

В связи с этим перед подачей исполнительного документа в банк взыскателю целесообразно проверить данный документ на его соответствие требованиям ст. 13 Закона № 229-ФЗ и в случае выявления каких-либо несоответствий добиться их устранения соответствующим лицом, выдавшим исполнительный документ.

Заявление, которое взыскателю необходимо подать в банк одновременно с исполнительным документом, должно содержать правильные реквизиты взыскателя, указанные в ст. 8 Закона № 229-ФЗ.

Несоблюдение вышеприведенных требований может послужить основанием для возврата исполнительного документа банком без исполнения<sup>3</sup>.

Кроме того, в целом ряде случаев проблемы с принудительным исполнением исполнительных документов могут возникнуть у взыскателя в связи с недобросовестными действиями банка, который может проинформировать своего клиента-должника о поступлении исполнительных документов и затягивать процесс исполнения в интересах должника, мотивируя свои действия необходимостью осуществления проверки подлинности исполнительного документа или достоверности представленных взыскателем сведений на основании положений ч. 6 ст. 70 Закона № 229-ФЗ.

Надо помнить, что в соответствии с указанными положения-

ми Закона № 229-ФЗ банк в случае проведения такой проверки обязан незамедлительно приостановить операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащих взысканию.

При недобросовестном исполнении банком своих обязанностей взыскатель может потребовать взыскания с банка убытков, причиненных взыскателю неправомерными действиями банка, в том числе повлекшими невозможность взыскания денежных средств по исполнительному документу<sup>4</sup>. Кроме того, такой банк в соответствии с положениями ст. 332 и главы 11 АПК РФ может быть привлечен к ответственности за неисполнение судебного акта в виде судебного штрафа до 100 000 руб.<sup>5</sup>

Таким образом, процесс принудительного исполнения исполнительных документов взыскателем может быть связан с целым рядом проблем. Полагая, что предотвратить или разрешить эти проблемы может помочь знание взыскателем установленной законом процедуры принудительного исполнения банками исполнительных документов, а также оперативность взыскателя при осуществлении соответствующих действий.

<sup>1</sup> Постановление КС РФ от 30.07.2001 № 13-П, от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 14.05.2012 № 11-П.

<sup>2</sup> Постановления Европейского суда по правам человека от 19.03.1997 по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции», от 07.05.2002 по делу «Бурдов против России», от 29.03.2006 по делу «Мостаччуоло (Mostacciuolo) против Италии (№ 2)», от 15.02.2007 по делу «Райля против России» и др.

<sup>3</sup> Постановление ФАС МО от 28.04.2014 по делу № А40-59286/13.

<sup>4</sup> Постановление ФАС МО от 25.06.2014 по делу № А40-98145/12.

<sup>5</sup> Постановление ФАС ПО от 30.09.2013 по делу № А06-8016/2011.