



АЛЕКСЕЙ ЛЕЙБА

юриисконсулыт
ООО «Уралводоканал»

Встречный иск в арбитражном процессе

**В каких случаях суд может отказать в принятии встречного иска?
Можно ли предъявить встречный иск до принятия
решения судом первой инстанции?**

В СОВОКУПНОСТИ ИЛИ ПО ОТДЕЛЬНОСТИ?

Перечисленные в ч. 3 ст. 132 АПК РФ условия принятия арбитражным судом встречного иска являются исчерпывающими и расширению не подлежат.

В судебной практике отсутствует единое мнение о том, требуется ли для принятия судом встречного иска наличие всех трех предусмотренных АПК РФ условий в совокупности или достаточно только одного из них, в связи с чем существуют две противоположные позиции.

Арбитражные суды, придерживающиеся точки зрения о том, что для принятия встречного иска необходимо наличие совокупности трех условий,

возвращают встречный иск с указанием на то, что согласно ч. 4 ст. 132 АПК РФ арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные ч. 3 этой статьи.

Подобные выводы содержатся и в п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», на которое нередко ссылаются суды из данной группы (*постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 14.06.2011 по делу № А03-15761/2010, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2013 по делу № А64-911/2013*).

По мнению других арбитражных судов, каждое из трех условий принятия встречного иска, пере-

Тактика предъявления



АНТОН СЛОБОДИН

старший юрист компании
«Адвокат ФРЕММ»

1. Несмотря на то что при буквальном толковании ч. 3 ст. 132 АПК РФ может создаться впечатление о том, что встречный иск подлежит принятию арбитражным судом при одновременном наличии всех трех предусмотренных данной нормой условий, в реальности для принятия встречного иска достаточно любого из них. Однако такой вывод можно сделать не потому, что встретить на практике ситуации, при которых встречный иск удовлетворял бы сразу всем трем условиям, вряд ли возможно. На самом деле такие ситуации

бывают достаточно часто. Например, во встречном иске могут быть соединены два требования, одно из которых направлено к зачету первоначального, а второе полностью или частично исключает удовлетворение первоначального иска. Также и одно требование в принципе может соответствовать обоим указанным условиям. При этом между встречным и первоначальным исками будет иметься взаимная связь почти в каждом случае, когда встречный иск удовлетворяет одному из условий, предусмотренных в пп. 1, 2 ч. 3 ст. 132 АПК РФ.

Вывод о достаточности каждого из условий в отдельности для принятия судом встречного иска следует из самого предназначения такого института, как встречный иск. Несомненно, возможность его предъявления предусмотрена законодателем в АПК РФ в целях обеспечения принципа процессуальной экономии и сокращения времени рассмотрения арбитражным судом споров, а также обеспечения наиболее правильного и всестороннего рассмотрения и разрешения судебных дел.

Соответственно, если исходить из данной позиции, то наличия любого из предусмотренных ч. 3 ст. 132 АПК РФ условий в отдельности будет достаточно для принятия встречного иска к производству, т. к. совместное рассмотрение обоих исков позволит разрешить их наиболее быстро и правильно.

Большинство арбитражных судов все же придерживаются именно такой позиции.

2. Возможность предъявления встречного иска в устной форме прямо исключена нормами действующего АПК РФ. Согласно ч. 2 ст. 132 АПК РФ предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков, следовательно, в данном случае подлежат применению ст. 125, 126 АПК РФ. Часть 1 ст. 125 АПК РФ предусматривает, что исковое заявление подается в арбитражный суд в письменном виде либо посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

численных в ч. 3 ст. 132 АПК РФ, носит самостоятельный характер, и при наличии даже одного из них суд должен принять встречный иск (постановления ФАС Северо-Западного округа от 06.05.2010 по делу № А21-4299/2009, от 18.02.2011 по делу № А56-6709/2010).

Последняя позиция, на наш взгляд, представляется верной, поскольку ситуации, при которых встречный иск удовлетворял бы всем трем условиям сразу, на практике вряд ли возможны.

УСТНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

Бывают случаи, когда ответчик устно заявляет в судебном заседании встречные иски или заявляет устное ходатайство о принятии встречного иска непосредственно в ходе судебного заседания, которые суд оставляет без внимания (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2010 по делу № А50-17031/2009).

Пример

Департамент земельных ресурсов городской администрации обратился в суд с иском к ООО об обязанности последнего освободить земельный участок, предоставленный под временную постройку.

Решением суда первой инстанции иски были удовлетворены, в связи с чем ответ-

3 ОСНОВАНИЯ для встречного иска

Встречное требование направлено к зачету первоначального требования.

Удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска.

Между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

чик подал апелляционную жалобу. Он полагал, что в решении суда не указаны его объяснения по делу и не отмечен факт заявления представителем ответчика ходатайства о принятии к производству встречного иска о признании права собственности на временную постройку. Ответчик также указал, что суд в устной форме отказал в удовлетворении данного ходатайства по непонятным ему причинам, в связи с чем считает он считает данные действия незаконными.

Суд апелляционной инстанции, оставляя жалобу ответчика без удовлетворения, отметил, что отсутствие в тексте обжалуемого решения объяснений представителя ответчика, а также ссылки на заявление им ходатайства о принятии встречного иска, хотя и свидетельствует о нарушении судом ч. 3 ст. 170

Есть мнение

При этом заявлять какое-либо отдельное ходатайство о принятии встречного иска к производству закон не требует. Само по себе предъявление встречного иска по правилам ст. 125 АПК РФ уже является основанием для рассмотрения арбитражным судом вопроса о его принятии.

3. При определении срока предъявления встречного иска, как представляется, арбитражный суд должен исходить из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 132 АПК РФ встречный иск может быть предъявлен до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Следовательно, отказывать в принятии встречного иска исключительно на том основании, что он предъявлен не в первом судебном заседании или спустя длительный период времени после начала рассмотрения дела, арбитражный суд, на мой взгляд, не вправе. В то же время в каждом конкретном случае арбитражный суд должен установить, имеет ли место со стороны истца по встречному

иску злоупотребление процессуальными правами. Если данный факт будет установлен, то в принятии встречного иска надлежит отказать.

Если же факт злоупотребления процессуальными правами не установлен, а встречный иск соответствует условиям, содержащимся в ч. 3 ст. 132 АПК РФ, то арбитражный суд не может отказать в его принятии. При этом арбитражный суд вправе после принятия встречного иска к производству на основании ч. 3 ст. 130 АПК РФ выделить требования, заявленные во встречном иске, в отдельное производство в случае, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия. Кроме того, необходимо отметить, что в случае отмены арбитражным судом кассационной инстанции судебных актов нижестоящих судов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции ответчик при новом разбирательстве также вправе предъявить встречный иск. Также если арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела

по правилам суда первой инстанции, то ответчик вправе предъявить встречный иск в суд апелляционной инстанции.

4. Отсутствие у третьего лица права на предъявление встречного иска прямо следует из ч. 2 ст. 51, ч. 1 ст. 132 АПК РФ, согласно которым предъявить его истцу может только ответчик. В то же время согласно ч. 1 ст. 50 АПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до принятия решения арбитражным судом первой инстанции. Таким образом, любое лицо, которое имеет какие-либо требования относительно предмета соответствующего спора, вправе предъявить их для рассмотрения в том же деле, и при этом оно приобретает права и обязанности истца. Следовательно, отсутствие у третьего лица права на предъявление встречного иска компенсируется наличием у него права заявить самостоятельные требования относительно предмета спора, что также соответствует целям эффективного правосудия.



МИХАИЛ ЧУГУНОВ

адвокат юридической
фирмы «ЮСТ»

Есть мнение

Предъявление встречного иска в апелляции

Отражением правовой природы встречного иска являются положения ч. 1 ст. 132, ч. 3 ст. 266 АПК РФ, в соответствии с которыми предъявление встречного иска по общему правилу возможно только при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, а при рассмотрении дела в апелляционном суде – не допускается. Вместе с тем из указанного правила есть ряд исключений.

Первое исключение

Как следует из ч. 1, 6.1 ст. 268 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд повторно рассматривает дело и при выявлении наличия какого-либо из безусловных оснований для отмены судебного акта нижестоящего суда, перечисленных в ч. 4 ст. 270 АПК РФ, вправе перейти к разрешению дела по правилам суда первой инстанции. В этом случае, как указано в п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – *Постановление № 36*), ограничения пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, установленные ч. 3 ст. 266 АПК РФ, снимаются. Следовательно, ответчик в такой ситуации, безусловно, вправе предъявить истцу в суде апелляционной инстанции встречный иск. Кроме того, следует признать, что ответчик также вправе дополнить, уточнить или иным образом изменить свой встречный иск, ранее заявленный им в суде первой инстанции и рассмотренный последним (*Постановление ФАС Московского округа от 02.11.2010 № КФ-А40/10702-10 по делу № А40-45151/09-28-366*).

Второе исключение

Вторая группа исключений из общего правила о недопустимости подачи встречного иска в апелляционный суд касается случаев, при которых поданный в суд первой инстанции встречный иск не был им принят или был принят, но не был рассмотрен по существу.

Пленум ВАС РФ в п. 8 Постановления № 36 отметил, что в одной апелляционной жалобе могут содержаться требования об обжаловании, в частности:

- решения и определения о возвращении встречного искового заявления;
- определения об оставлении встречного иска без рассмотрения;
- определения о прекращении производства по встречному иску.

Такие ситуации могут иметь место, например, в случае, когда ответчик заявил встречный иск в суде первой инстанции, но он не был рассмотрен по существу, а реальная возможность самостоятельного обжалования определения суда первой инстанции, препятствующего движению встречного иска, отсутствует. Если в исследуемой ситуации суд апелляционной инстанции найдет основания для отмены определения, препятствующего движению встречного иска, то по смыслу п. 8 Постановления № 36 может самостоятельно разрешить вопрос о его принятии к производству. Данное обстоятельство будет являться безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции и повторного рассмотрения дела (с учетом встречного иска) апелляционным судом по правилам суда первой инстанции (*постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2011 по делу № А56-18617/2011, от 28.10.2011 по делу № А56-18617/2011*).

Таким образом, правовая возможность подачи встречного иска в суд апелляционной инстанции или рассмотрения им встречного иска, направленного в суд первой инстанции, но не разрешенного последним, всегда обусловлена теми или иными процессуальными нарушениями, допущенными судом первой инстанции. Отсутствие таких нарушений лишает ответчика права подачи встречного иска в апелляционный суд, но оставляет ему возможность использовать доводы, приводимые им в обоснование встречного иска, в качестве оснований жалоб в вышестоящие суды.

АПК РФ, в то же время не влечет за собой отмену его решения, по существу принятого правильно.

Суд также разъяснил, что согласно ч. 1 ст. 125 АПК РФ исковое заявление направляется в суд в письменной форме, подписывается истцом или его представителем. Таким образом, встречный иск подается в суд самостоятельно через его канцелярию либо посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет (*Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2013 по делу № А70-755/2013*).

ПРЕДЪЯВЛЯТЬ ЗАБЛАГОВРЕМЕННО!

Согласно ст. 132 АПК РФ встречный иск может быть предъявлен до принятия судом первой инстанции решения, но при этом следует учитывать следующее.

Согласно ч. 6 ст. 132 АПК РФ после принятия судом встречного иска рассмотрение дела производится с самого начала. Однако применение данного положения на практике вовсе не означает, что процесс разрешения спора вновь начнется с предварительного судебного заседания (*Постановление ФАС Московского округа от 13.12.2010 № КФ-А40-15004-10 по делу № А40-49767/2009*).

По делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, это обстоятельство необходимо особенно учитывать.

Пример

Истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности по арендной плате и пени. Определением суда дело было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ответчик обратился в суд с встречным иском об обязанности истца (арендодателя) вернуть незаконно удерживаемое имущество в исправном состоянии и о взыскании с него причиненных убытков и неосновательного обогащения. Суд возвратил встречное исковое заявление заявителю.

Не согласившись с определением суда, ответчик обратился в апелляционный суд с жалобой, указав, что судом первой инстанции был определен только срок представления отзыва, а каких-либо временных рамок для подачи встречного искового заявления им установлено не было, поэтому последнее подано в пределах предусмотренного ст. 132 АПК РФ срока.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд апелляционной инстанции отметил, что заявитель, намереваясь представить встречное исковое требование, должен был подать его заблаговременно, для того чтобы у суда имелась

возможность разрешить спор с соблюдением процессуальных сроков (см. 6.1 АПК РФ).

Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не предполагает право ответчика направить встречное исковое заявление по истечении отведенного судом на выполнение соответствующих процессуальных действий первого срока, а доказательств невозможности представления в суд встречного искового заявления до первой указанной им даты (до 9 августа 2013 г.) ответчик ни в материалы дела, ни в суд первой инстанции не представил (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013 № 17АП-12676/2013-АК по делу № А60-20879/2013).

Пример

Рассматривая спор, суд кассационной инстанции указал, что встречный иск предъявлен по истечении трех месяцев после предъявления первоначального требования, что влечет вывод о нецелесообразности совместного рассмотрения исков.

По мнению суда, указанные в исковом заявлении и встречном иске основания и предмет исковых требований, а также доказательства, на которых они основаны, свидетельствуют, что при их рассмотрении у суда возникнет необходимость установить и оценить различные юридически значимые обстоятельства и с учетом этого исследовать различные доказательства, что приведет к затягиванию процесса и осложнению дела (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.03.2013 по делу № А17-4531/2012).

Кроме того, как отмечают многие суды, злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для последних предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия (Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»).



Предъявление встречного иска в письменном виде непосредственно в судебном заседании (минуя установленную процедуру его подачи) с одновременным ходатайством об отложении разбирательства для подачи иска по всем правилам может привести к отказу в его принятии.

Суды чаще всего рассматривают в ходе такого заседания только первоначальный иск и выносят по нему решение.

Вышестоящие инстанции впоследствии признают законным отказ в отложении судебного заседания, поскольку ст. 158 АПК РФ не предусматривает такого основания для отложения

ЮРИДИЧЕСКИЙ МАЙ	
16–17 мая 2014 г. г. Москва	ТРЕНИНГ «Обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой и дальнейшее ведение дела»
Место: Щепкина, 8	
Организатор: Институт права и публичной политики	
Основные темы: требования к жалобе, предъявляемые Конституционным Судом, типичные ошибки заявителей, аргументация жалобы и др.	
Цена: 4800 руб.	

Сибирская шпаргалка

ВАС РФ упраздняют. Обобщать арбитражную судебную практику, судя по всему, будет некому – на новый ВС РФ в этом смысле надежды мало. Все подходы будут формироваться на уровне федеральных арбитражных окружных судов. В таких условиях ценность их рекомендаций и обобщений практики для корпоративных юристов значительно возрастает. Недавно свои «свежие» рекомендации опубликовал ФАС Восточно-Сибирского округа. В них суд разъяснил вопросы, возникающие при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

1. Для достижения целей административного наказания и обеспечения реализации задач арбитражного судопроизводства арбитражный суд должен исследовать обоснованность привлечения к административной ответственности по решению антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства в полном объеме, исходя из положений ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, ч. 6 ст. 205, ч. 6 ст. 210 АПК РФ.

Исключения составляют дела по проверке законности постановления админи-

стративного органа о привлечении к административной ответственности, в основу которого положено решение антимонопольного органа, обоснованность которого уже подтверждена судебными актами, при этом доказыванию подлежат субъективная сторона административного правонарушения, а также обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания.

2. Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не препятствует

реализации лицом, привлекаемым к административной ответственности процессуальных прав, в т. ч. гарантированных положениями ст. 25.1 КоАП РФ.

Вопрос о необходимости перехода к рассмотрению дела по общим правилам административного производства решается судом исходя из принципа эффективности судебной защиты, с учетом обстоятельств дела и представленных доказательств, а также фактической возможности обеспечения процессуальных прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

При рассмотрении обоснованности ходатайства о переходе к рассмотрению дела по общим правилам административного производства суд должен исходить из того, что рассмотрение дела в порядке

разбирательства, как подготовка встречного иска (постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2011 № 17АП-6820/2011-ПК по делу № А60-7710/2011, от 15.06.2012 по делу № А27-8164/2012).

БЕЗУСЛОВНОЕ ПРИНЯТИЕ

В судебной практике имеется множество примеров возвращения судами встречных исков с указанием на отсутствие условий для их принятия. Например, судами не рассматриваются в качестве направленных к зачету первоначального требования встречные иски о взыскании задолженности по разным договорам поставки, заключенным между одними и теми же лицами (Постановление ФАС Московского округа от 30.07.2013 по делу № А40-28832/13-15-280).

Если с первыми двумя условиями, указанными в ч. 3 ст. 132 АПК РФ, все более или менее ясно, то в отношении третьего условия, согласно которому между встречным и первоначальным исками должна иметься взаимная связь, а их совместное рассмотрение – привести к более быстрому и правильному рассмотрению дела, часто возникают вопросы. Особенно это касается случаев, при которых на момент вынесения постановления по жалобе на отказ в принятии встречного иска решение по основному спору уже принято.

Пример

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании со страховой компании страхового возмещения. От страховщика, в свою очередь, по-

ступило встречное исковое заявление о признании договора страхования имущества предприятий недействительным, которое было ему возвращено.

Не согласившись с данным определением, страховщик обратился в суд с апелляционной жалобой.

Апелляционный суд, оставляя жалобу страховщика без удовлетворения, указал, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что первоначальный и встречный иски имеют различный предмет доказывания, в связи с чем предполагают установление судом различных обстоятельств, исследование и оценку разных доказательств, что приведет к затягиванию рассмотрения дела.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учел тот факт, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы на определение о возвращении встречного искового заявления судом первой инстанции уже было вынесено решение по результатам рассмотрения соответствующего спора по существу. Данное обстоятельство влечет невозможность направления встречного иска в суд первой инстанции для совместного рассмотрения с первоначальными исковыми требованиями.

Однако, по мнению суда, это не лишает ответчика права на судебную защиту, поскольку если он полагает, что договор страхования является недействительным, то вправе обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов с самостоятельным иском (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010 № 17АП-3311/2010-ПК по делу № А50-37087/2009).

Сибирская шпаргалка

упрощенного производства само по себе не препятствует реализации прав, установленных КоАП РФ, при наличии оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 227 АПК РФ.

3. Описание субъективной стороны в постановлении о привлечении к административной ответственности может быть различным. Арбитражный суд, реализуя свои полномочия, осуществляет проверку деятельности административного органа по установлению вины лица, привлекаемого к ответственности.

Постановление о привлечении к административной ответственности признается законным при условии, если его содержание свидетельствует о том, что административным органом в рамках процедуры привлечения лица к административной от-

ветственности, урегулированной КоАП РФ, установлены все признаки состава административного правонарушения, в т. ч. вина лица, привлеченного к ответственности.

4. Фактическое неполучение лицом, привлекаемым к административной ответственности, извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, о рассмотрении дела об административном правонарушении само по себе не является основанием для вывода о нарушении требований КоАП РФ об извещениях.

При этом предметом оценки суда должно быть принятие административным органом необходимых и достаточных мер для извещения юридического лица либо его законного представителя, разум-

ность и достаточность сроков до момента составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела об административном правонарушении, а также добросовестность действий юридического лица по получению извещения.

5. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия в указанном месте своего представителя.

В связи с этим отправка административным органом письменного извещения по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, свидетельствует о том, что им были приняты необходимые и достаточные меры для извещения

Встречный иск не может быть предъявлен к лицу, не являющемуся стороной дела – истцом (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2014 по делу № А03-13611/2013), а также не может быть предъявлен третьим лицом.

Путаница с определением процессуально-положения лиц, участвующих в судебном процессе, возникает чаще всего в спорах, связанных с пользованием имуществом по договорам лизинга, а также с имуществом, полученным в результате приватизации.

Пример

ОАО обратилось в суд с иском к районной администрации о признании права собственности на недвижимое имущество. Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования, обратилось со встречным иском о признании права собственности на те же объекты, который был принят судом.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил требования третьего лица в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции данное решение отменил и удовлетворил иск ОАО, отказав в удовлетворении требований третьего лица. При этом апелляционный суд указал на пропуск третьим лицом срока исковой давности, примененного по заявлению ОАО.

Данная позиция была поддержана судом кассационной инстанции (постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 № 16АП-1220/10(1) и ФАС Северо-Кавказского округа

лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении по смыслу п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – *Постановление № 10*).

Если письменное извещение, направленное по адресу, отраженному в ЕГРЮЛ, не вручено по причине отсутствия адресата по указанному адресу либо за истечением срока хранения, о чем организация почтовой связи уведомила административный орган, последний, как и суд, должен исходить из презумпции надлежащего извещения юридического лица. Однако данная презумпция, как и любая презумпция, может быть опровер-

гнута лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что должно быть учтено административным органом и судом.

6. Передача полномочий единоличному исполнительному органу управляющей организации или управляющему сама по себе не влечет изменение места нахождения юридического лица. Ссылка юридического лица на то, что управляющая организация или управляющий юридическим лицом находятся по иному адресу, отличающемуся от указанного в ЕГРЮЛ места нахождения юридического лица, не может быть принята судом во внимание при проверке требований о надлежащем извещении юридического лица.

Факт направления либо ненаправления извещения по месту нахождения управляющей организации, выполняющей функции единоличного исполнительного органа юридического лица, сам по себе не свидетельствует о нарушении процессуальных требований КоАП РФ об извещении лица, привлекаемого к административной ответственности.

7. Как факт, так и момент получения лицом, привлекаемым к административной ответственности, копии протокола об административном правонарушении сами по себе не имеют значения для соблюдения процедуры возбуждения дела об административном правонарушении, в т. ч. выполнения требований норм ст. 28.2 КоАП РФ. Существенным нарушением процессуаль-

Опрос номера

Самое ожидаемое юридическое событие года?

1. Объединение Верховного и Высшего Арбитражного судов и их перемещение в Санкт-Петербург.
2. «Четвертый антимонопольный пакет».
3. Роскомфшор: первые результаты работы.
4. Начало слушаний по делу «Оборонсервиса».
5. Премьера сериала «Лучше звоните Солу».



Голосование проходит на странице журнала в Facebook, на официальном сайте WWW.CLJ.RU, а также в iPad-версии журнала «Корпоративный юрист»

от 14.09.2010 по делу № А22-1571/2009; определением ВАС РФ от 13.12.2010 № ВАС-16982/2010 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора).

Таким образом, право на предъявление встречного иска принадлежит только ответчику по первоначальному иску.

Проект



В деле о банкротстве может появиться новый участник – государственный представитель работников должника.

Законопроект № 481047-6

ИТОГО

1. Согласно положениям АПК РФ ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для его совместного рассмотрения с первоначальным иском, но делать это лучше все-таки заранее. Встречный иск не будет принят судом к производству после его удаления в совещательную комнату. Апелляционным судом может быть принят довод ответчика (истца по встречному иску) о нарушении судом первой инстанции требований ст. 137 АПК РФ в части рассмотрения спора по существу без проведения предварительного судебного заседания после принятия встречного иска в случае, если рассмотрение дела без проведения предварительного судебного заседания после принятия встречного иска привело или могло привести к вынесению неправильного решения (*Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2010 по делу № А75-6695/2009*).
2. Арбитражный суд возвращает встречное исковое заявление в случае, если истцом по встречному иску не соблюдены общие условия его предъявления, перечисленные в ст. 125, 126 АПК РФ, в т. ч. при:
 - отклонении ходатайства истца о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.01.2013 по делу № А56-23497/2012*);
 - заявлении встречного иска в устной форме в ходе судебного заседания.
 При предъявлении встречного иска следует учитывать и срок исковой давности по нему. АПК РФ также не предусматривает возможности подачи иска посредством факсимильной связи (*постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 26.05.2011 по делу № А81-3624/2010, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2013 № 17АП-5735/2013-фК по делу № А50-1104/2013*).
3. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ суд оставляет встречный иск без рассмотрения в случае, если не соблюден досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора.
4. В соответствии со ст. 132, 286 АПК РФ встречный иск не может быть предъявлен в суде апелляционной и кассационной инстанций (*постановления ФАС Северо-Западного округа от 01.09.2010 по делу № А56-76791/2009, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 по делу № А70-3316/2013*), а также по делам неискового производства.

Сибирская шпаргалка

ных требований КоАП РФ в данном случае будет являться неизвещение в установленном порядке юридического лица или его законного представителя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ). В качестве существенного нарушения следует рассматривать и непредставление возможности ознакомления с протоколом об административном правонарушении законному представителю лица, привлекаемого к административной ответственности (ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ). Это может выражаться как в непредставлении возможности ознакомления с протоколом об административном правонарушении в разумный срок по запросу представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, так и в рассмотрении административным органом дела об ад-

министративном правонарушении в срок, не позволяющий воспользоваться правом на ознакомление с протоколом об административном правонарушении. При этом предметом оценки суда должна быть достаточность указанных сроков, определенная с учетом формы и способа извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, времени фактического получения извещения представителем юридического лица, а также добросовестности действий лица, привлекаемого к административной ответственности, по получению извещения.

8. Факт присутствия (отсутствия) представителя лица, привлекаемого к ад-

министративной ответственности, при рассмотрении дела об административном правонарушении сам по себе не может свидетельствовать о соблюдении или несоблюдении административным органом обязанности по извещению лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также обязанности по предоставлению возможности ознакомления с протоколом об административном правонарушении. В случае присутствия представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, вывод о соблюдении данных обязанностей должен быть сделан исходя из оценки имеющихся доказательств извещения юридического лица о времени и месте составления