# Конкурсный управляющий нарушает интересы кредитора. Как поскорее отстранить его через суд

- Какие действия управляющего считаются влекущими убытки для кредитора
- Когда незаключение договора страхования сойдет с рук управляющему
- Как управляющим удается избежать отстранения после исключения из СРО

**Владимир Сергеевич Бояринов,**
старший юрист юридической фирмы «ЮСТ»
*boyarinov@yust.ru*

**Артем Сергеевич Кофанов,**
юрист юридической фирмы «ЮСТ»
*kofanov@yust.ru*

Закон предусматривает ряд оснований для отстранения конкурсного управляющего (ст. 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; далее — Закон № 127-ФЗ). Отличаются они по субъекту, инициирующему процесс отстранения, а также по обстоятельствам, которые этот субъект должен доказать.

Так, если с жалобой на конкурсного управляющего обращается конкурсный кредитор или уполномоченный орган, то они обязаны доказать факт причинения убытков (или вероятность их причинения). Если же с ходатайством обратится собрание или комитет кредиторов, — доказывать придется лишь факт неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей. Между тем доказать наличие нарушений и факт причинения убытков на практике бывает нелегко. И даже если суд признает неправомерность действий (бездействия) конкурсного управляющего, он далеко не всегда соглашается пойти на крайние меры и отстранить управляющего. Рассмотрим ситуации, когда

суд будет лоялен по отношению к кредиторам и позволит им безболезненно распрощаться с недобросовестным управляющим.

## Кредитора можно отстранить, если его действия сократили конкурсную массу или привели к невозможности ее увеличения

При обращении в суд с требованием отстранить конкурсного управляющего от исполнения обязанностей кредитор должен доказать, в том числе, то, что ненадлежащее исполнение управляющим своих обязанностей повлекло или могло повлечь убытки должника либо его кредиторов.

В информационном письме от 22.05.2012 № 150 ВАС РФ разъяснил, что отсутствие доказательств, подтверждающих точный размер убытков, а равно и фактическое отсутствие убытков не являются препятствием для отстранения управляющего. Суду достаточно установить возможность причинения убытков в результате допущенных управляющим нарушений.

Под убытками понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего. Убытки, причиненные управляющим, либо потенциальные убытки выражаются в разной форме. В качестве убытков могут выступать необоснованные расходы должника на привлеченных лиц сверх установленных лимитов.

Так, например, суды признавали убытками расходы должника по оплате услуг частной охранной организации, необходимость в которых у него отсутствовала, и привлечение управляющим юридической фирмы при наличии в штате должника достаточного количества юристов для сопровождения процедуры банкротства (постановления АС Московского округа от 05.12.2014 по делу № А40-110070/10-70-516, Уральского округа от 02.11.2015 по делу № А50-15010/2012).

Суды признают бездействием конкурсного управляющего, способным повлечь за собой убытки для должника и его кредиторов, непредъявление требований об оспаривании невыгодных для должника сделок, оспаривание которых приведет к сохранению или пополнению конкурсной массы (постановления ФАС Московского округа от 25.10.2013 по делу № А40-4434/2010, АС Поволжского округа от 10.11.2014 № А12-27355/2012, Уральского округа от 09.02.2015 по делу № А71-15246/2012). При этом в ряде случаев конкурсные управляющие пренебрегают обращением в суд с соответствующими требованиями, несмотря на то, что собрание (комитет) кредиторов приняло решение обжаловать сделки должника.

Невнесение конкурсным управляющим изменений в реестр требований кредиторов также может послужить причиной его отстранения в связи с возможными убытками должника. Например, в случае неисключения из реестра требования, определение о включении которого в реестр отменил суд вышестоящей инстанции. В данном случае убытки могут быть причинены в рамках будущих расчетов с кредиторами, так как расчеты с кредитором, требование которого признано необоснованным, но не исключено из реестра, влекут уменьшение размера удовлетворения требований иных кредиторов, включенных в реестр.

Уменьшение конкурсной массы на сумму дебиторской задолженности также является достаточным основанием для признания действий конкурсного управляющего влекущими возникновение убытков (постановления ФАС Московского округа от 20.03.2014 по делу № А41-30192/2011, АС Уральского округа от 23.11.2015 по делу № А60-28614/2011, Поволжского округа от 08.12.2015 по делу № А72-58/2012). Такие действия управляющего выражаются в непредъявлении требований о взыскании дебиторской задолженности, в том

числе когда это повлекло пропуск должником срока исковой давности. В этом случае сумма убытков признается равной сумме требования, которую теперь невозможно взыскать.

Также к отстранению конкурсного управляющего приводит гибель имущества должника вследствие необеспечения его сохранности, либо незаявление управляющим о пропуске срока исковой давности при предъявлении кредитором требования для его включения в реестр. В первом случае убытки выражаются в размере стоимости утраченного имущества, а во втором — в сумме заявленного требования, по которому истек срок исковой давности.

Безвозмездный вывод ликвидных активов из конкурсной массы без получения надлежащего встречного предоставления влечет причинение убытков должнику и его кредиторам и предоставляет им возможность распрощаться с управляющим. Подобные действия управляющего могут выражаться в намеренном представлении кредиторам недостоверной информации о рыночной стоимости имущества, входящего в конкурсную массу, например, о стоимости принадлежащих должнику прав аренды недвижимого имущества (постановление АС Уральского округа от 15.10.2015 по делу № А60-20087/10).

Нарушения при реализации имущества должника на торгах также повлекут за собой отстранение управляющего. Так, в одном деле суд пришел к выводу о причинении должнику убытков действиями управляющего. Управляющий разработал и предложил собранию кредиторов на утверждение положение о продаже имущества должника посредством публичного предложения, исключив проведение первоначальных и повторных торгов. Кассация согласилась, что такие действия конкурсного управляющего нарушили интересы конкурсного кредитора, который рассчитывал на продажу имущества должника по наиболее высокой цене и на соразмерное удовлетворение своих требований в деле о банкротстве (постановление АС Уральского округа от 14.10.2015 № А47-8202/2012).

Как показывает судебная практика, нарушения конкурсных управляющих, влекущие за собой причинение или возможность причинения убытков должнику или его кредиторам, достаточно разнообразны. Во всех случаях основанием для отстранения управляющего является уменьшение конкурсной массы или утрата возможности ее увеличения, возникшие в связи с его неправомерными действиями (бездействием).

## Если нарушения управляющего не связаны с причинением убытков, они должны быть грубыми и неоднократными

Конкурсный управляющий может быть отстранен в случае совершения неоднократных грубых умышленных нарушений, создающих сомнения в наличии у него должной компетентности, добросовестности или независимости (п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»; далее — Постановление Пленума ВАС № 35). На практике, если нарушения управляющего не связаны с причинением должнику или кредиторам убытков, то они должны быть грубыми и неоднократными.

Одно из таких обстоятельств, которое может в совокупности с другими нарушениями привести к отстранению конкурсного управляющего, это нарушение его обязанности заключить договоры обязательного страхования ответственности в соответствии со ст. 24.1 Закона № 127-ФЗ. В частности, в течение 10 дней с даты утверждения конкурсного управляющего в деле о банкротстве он обязан заключить дополнительный договор обязательного страхования ответственности, размер страховой суммы по которому определяется в зависимости

от балансовой стоимости активов должника по состоянию на дату введения конкурсного производства (п. 2 ст. 24.1 Закона № 127-ФЗ).

На практике конкурсные управляющие иногда пренебрегают данной обязанностью и заключают дополнительные договоры обязательного страхования ответственности с существенным опозданием, или же не заключают их вовсе. Однако суд может счесть такое нарушения недостаточным для отстранения управляющего (определение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2014 по делу № А56-95689/2009). Как правило, суд отстраняет конкурсных управляющих тогда, когда помимо нарушения порядка страхования ответственности конкурсный управляющий допускает другие грубые нарушения: не проводит собрания кредиторов, затягивает сроки проведения инвентаризации имущества должника, не представляет отчет о своей деятельности (определения АС Московской области от 04.12.2012 по делу № А41-24050/11, г. Москвы от 14.10.2013 по делу № А40-32635/11, Псковской области от 30.03.2015 по делу № А41-18181/11, от 22.12.2015 по делу № А52-3549/14).

В соответствии с п. 1 ст. 145 Закона № 127-ФЗ безусловным и достаточным основанием для отстранения конкурсного управляющего является выявление обстоятельств, препятствовавших его утверждению (указаны в ст. 20.2 Закона № 127-ФЗ), а также возникновение таких обстоятельств после его утверждения.

К таким обстоятельствам, среди прочего, относится заинтересованность кандидата по отношению к должнику или кредиторам. Заинтересованность определена в ст. 19 Закона № 127-ФЗ. Так, например, конкурсным управляющим нельзя назначить лицо, которое входило в состав органов управления должника. Как справедливо указал ВАС РФ, такое лицо не сможет надлежащим образом проверить основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в силу конфликта интересов (постановление Президиума от 22.01.2013 по делу № А73-6489/2011). Очевидно, что лицо, действия которого повлекли банкротство должника, при осуществлении обязанности по выявлению признаков преднамеренности банкротства, будет руководствоваться личным интересом, а не интересом кредиторов.

Для борьбы с подобными злоупотреблениями в п. 2 ст. 37 Закона № 127-ФЗ были внесены поправки, лишающие должника права предлагать кандидатуру управляющего при подаче заявления о собственном банкротстве. На практике недобросовестные должники обходят данный запрет путем использования фиктивного или аффилированного кредитора для целей подачи заявления о банкротстве и предложения кандидатуры подконтрольного арбитражного управляющего.

В декабре 2015 года законодатель дополнил п. 2 ст. 20.2 Закона № 127-ФЗ еще одним обстоятельством, препятствующим назначению лица конкурсным управляющим. Норма запрещает назначать арбитражными управляющими тех лиц, кого отстранили от исполнения этих обязанностей в других делах. Такой запрет действует в течение года с момента вступления в силу последнего судебного акта по спору об отстранении (абз. 8 п. 2 ст. 20.2 Закона № 127-ФЗ).

Таким образом, была введена дополнительная мера ответственности для недобросовестных арбитражных управляющих, чьи нарушения в деле о банкротстве повлекли убытки должника и кредиторов — запрет осуществлять профессиональную деятельность в течение определенного законом срока. В практике арбитражных судов уже есть положительные примеры применения указанной нормы (определения АС Кемеровской области от 29.02.2016 по делу

№ А27-26331/15, Ярославской области от 06.04.2016 по делу № А82-15995/14).

## Суд не отстранит управляющего, если после исключения из одной СРО он вступил в другую

Безусловным основанием отстранения конкурсного управляющего также является исключение его из СРО в связи с нарушением условий членства, Закона № 127-ФЗ и других нормативных актов. СРО обязана подать ходатайство об отстранении конкурсного управляющего не позднее дня, следующего за днем его исключения из СРО (абз. 7 п. 2 ст. 20 Закона № 127-ФЗ).

Однако на практике у арбитражных управляющих есть возможность избежать отстранения по данному основанию. Так, в одном деле СРО обратилась в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего на основании его исключения из СРО. Однако суд отказал в удовлетворении ходатайства на том основании, что к моменту его рассмотрения конкурсный управляющий уже являлся членом другой СРО. Примечательно, что данному конкурсному управляющему понадобилось всего 3 дня, чтобы вступить в другое СРО (определение АС г. Москвы от 30.03.2016 по делу № А40-7337/14; см. также постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 по делу № А21-9027/10).

Указанная практика является порочной, поскольку исключение арбитражного управляющего из числа членов СРО уже само по себе дает основания усомниться в его компетентности и добросовестности. Если неоднократные нарушения Закона № 127-ФЗ приводят к исключению управляющего из СРО, то сохранение его полномочий в конкретных делах о банкротстве не может не нарушать права кредиторов и должника, или, как минимум, создает реальный риск нарушения их прав.

Для борьбы с подобными злоупотреблениями арбитражных управляющих п. 2 ст. 20 Закона № 127-ФЗ был дополнен положением, согласно которому арбитражный управляющий не может вступить в СРО в течение 3 лет после исключения, если допущенные им нарушения не устранены в установленный СРО срок или носят неустранимый характер. Однако на практике подобное положение не всегда оказывается эффективным, поскольку дает поле для толкования и оценки «неустранимости» нарушений, допущенных арбитражным управляющим.

В качестве заключения отметим, что суды при рассмотрении споров об отстранении конкурсных управляющих часто встают на их сторону и удовлетворяют ходатайства или жалобы на их действия частично — признают действия или бездействие управляющих нарушением Закона № 127-ФЗ, но в отстранении отказывают. Корень подобной тенденции усматривается в п. 56 Постановления Пленума ВАС № 35, в котором отстранение названо в качестве исключительной меры. С одной стороны, такую логику можно объяснить тем, что часто требование отстранить конкурсного управляющего является одним из способов борьбы кредиторов за контроль над банкротством. С другой стороны, если бы риск отстранения арбитражного управляющего в случае совершения им нарушений был высок, то это бы сыграло превентивную функцию — стимулировало управляющих более добросовестно относиться к проведению процедур банкротства.

На сегодняшний день, чтобы суд отстранил конкурсного управляющего, необходимо наличие безусловного основания для отстранения (несоответствие конкурсного управляющего требованиям ст. 20.2 Закона № 127-ФЗ), либо причинение управляющим убытков кредиторам и должнику, или же целый ряд грубых нарушений, не связанных с причинением убытков. АП

# Сайт журнала ЗАРПЛАТА

zarp.ru

- Ежедневные актуальные новости и обзоры
- Подробные статьи с разъяснениями
- Ответы на вопросы
- Образцы, бланки и шаблоны
- Нормативно-правовая база

**+ СЕРВИСЫ***

- Интерактивные калькуляторы
- Практическая энциклопедия по зарплате
- Задачник практика
- Школа Зарплатоведа

* Сервисы, доступные для подписчиков на журнал «Зарплата».

Легко \ Удобно \ Эффективно

Реклама

3

Просто добавьте сайт www.zarp.ru в закладки вашего интернет-браузера и пользуйтесь его возможностями каждый день!