

Отказ в амнистии администрации СИЗО можно обжаловать

Конституционный Суд РФ Определением № 1828-О обязал суды рассматривать все жалобы на неправомерный отказ администраций СИЗО и исправительных учреждений в амнистии.

КС установил, что порядок обжалования решений органов, правомочных применять акт об амнистии, закреплен в УПК РФ лишь в отношении органов предварительного расследования и суда. Таким образом, приходит к выводу КС РФ, какой-либо специальный механизм судебного обжалования подобных решений не предусмотрен.

«При наличии пробела в вопросах процедуры судебного обжалования решения должностного лица исправительного учреждения или следственного изолятора должна применяться – впрямь до принятия нормативного правового акта, регулирующего эти вопросы, – непосредственно статья 46 (части 1 и 2) Конституции РФ, которая гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод», – говорится в Определении КС РФ.

В судейский стаж возвращают период работы по юрспециальностям

Госдума приняла в окончательном чтении поправки в Федеральный закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», вернувшие судьям право засчитывать в судейский стаж период работы прокурором, адвокатом или следователем. Однако при этом минимальный необходимый срок работы судьей увеличен вдвое – с пяти до 10 лет.

Новый закон вступит в силу со дня официального опубликования и будет распространяться на судей, назначенных на должность после этой даты. Для действующих судей, назначенных на должность до вступления в силу новой редакции закона, а также судей, ушедших в отставку до даты его вступления в силу, предусматривается возможность выбора законодательства, регулирующего порядок подсчета стажа судейской работы при определении права на отставку, получение ежемесячного пожизненного содержания и выходного пособия.

Депутаты хотят создать муниципальную милицию

В Госдуму внесен законопроект о муниципальной милиции в РФ.

Под муниципальной милицией в проекте понимается муниципальный орган, предназначенный осуществлять охрану общественного порядка на территории муниципального образования и выполнять другие задачи по защите личности, общества и государства.

При этом представительные органы муниципальных образований смогут возлагать на милицию полномочия по охране объектов муниципальной собственности и контролю за выполнением муниципальных решений в области охраны общественного порядка. Также органы местного самоуправления будут вправе устанавливать налог на содержание муниципальной милиции.

Предполагается, что милиция будет самостоятельным органом, непосредственно подчиняющимся главе муниципального образования. Начальника милиции будет избирать население, а общественное мнение станет определяющим критерием официальной оценки деятельности милиции.

Материал подготовила **Инна Ним**, «эж-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте WWW.GAZETA-YURIST.RU

ВС РФ ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ИМУЩЕСТВА

Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей по искам государственных органов и органов местного самоуправления, от 01.10.2014 продемонстрировал позицию по ряду проблемных вопросов, в частности по вопросу о применении при разрешении судами споров ст. 301 и 302 ГК РФ независимо от избранного истцом способа защиты права. Рассмотрим указанную тему и проанализируем, как предложенное ВС РФ положение коррелируется с правом суда выйти за пределы заявленных истцом требований.

Анна ПОПОВА, юрист, юридическая фирма «ЮСТ», г. Москва

Общий знаменатель найден

В Обзоре ВС РФ указал: «если ответчиком недвижимое имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, и между истцом и ответчиком отсутствуют договорные отношения, то независимо от избранного истцом способа защиты права (т.е. заявление требования об истребовании жилого помещения из чужого незаконного владения, либо заявление требования о признании недействительными сделок по отчуждению жилого помещения, либо заявление таких требований одновременно) применяются правила статей 301, 302 ГК РФ».

Высказанная ВС РФ позиция является общим знаменателем устоявшейся судебной практики последних лет.

Еще в п. 34 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 говорилось, что в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам ст. 301, 302 ГК РФ. Также в п. 3 указанного Постановления суды заключили, что если суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, то он должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

ВС РФ в Обзоре фактически закрепил разъяснение для нижестоящих судов, что в случае ошибочно

определенного истцом способа защиты права и предъявления некорректного требования суд применяет положения ст. 301 и 302 ГК РФ. Однако анализ действующего законодательства и судебной практики показал, что этот вывод не является бесспорным.

Когда в судах согласия нет...

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований, в частности разрешить требование, которое не заявлено (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003), только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Подобную позицию высказал, к примеру, Челябинский областной суд в Апелляционном определении от 30.08.2013 по делу № 11-9079/2013: «Истец обратилась в суд с требованием о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок. Однако суд при вынесении решения нарушил нормы процессуального права, вышел за пределы исковых требований и разрешил требование об истребовании спорного дома из чужого незаконного владения, которое носит самостоятельный характер».

В свою очередь, Московский областной суд в Апелляционном определении от 12.03.2013 по делу № 33-3131/2013 установил: «Истец, заявляя требования о признании договоров недействительными и прекращении права собственности С.О. на квартиру, обязании возвратить квартиру в его собственность, просит признать за ними право собственности на квартиру, таким образом, суду следовало применить к данным правоотношениям положения статей 301,



Гражданский процесс в РФ не является формальным

302 ГК РФ. При этом вывод суда о том, что истцом заявлен не виндикационный иск, является неправильным, поскольку из существа заявленных К.А. требований следует, что он просил истребовать у С.О. квартиру, указывая о выбытии квартиры из его собственности помимо его воли, в связи с чем к его требованиям подлежали применению нормы ст. 301, 302 ГК РФ...».

В связи с изложенным возникает вопрос: вправе ли суд выйти за пределы заявленных требований в том случае, если был заявлен иск не об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а, к примеру, о признании сделки недействительной?

Действующее процессуальное законодательство, как уже было сказано, ограничивает возможность самостоятельной замены судом требований истца: конкретные случаи должны быть поименованы в федеральном законодательстве, а не выработаны правоприменителем, в частности ВС РФ.

При этом в соответствии со ст. 148 ГПК РФ одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон, и определяются они исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела (Постановление Пленума ВС РФ от 24.06.2008 № 11).

Рассмотрим пример из судебной практики.

Суд удовлетворил требование о применении последствий ничтожных сделок в виде истребования у ответчика имущества. Ответчик подал апелляционную жалобу, считая неправильным применение судом к рассматриваемым правоотношениям положений ст. 301, 302 ГК РФ. По его мнению, суд вышел за пределы заявленных исковых требований, поскольку заявлялось требование о применении последствий недействительности сделок в соответствии со ст. 167 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены решения суда первой инстанции: «Исходя из Постановления Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 года № 6-П (абзац 3 пункта 3.1), если при разрешении спора о признании сделки купли-продажи недействительной и применении последствий ее недействительности, будет установлено, что покупатель является добросовестным приобретателем, в удовлетворении исковых требований в порядке статьи 167 ГК РФ должно быть отказано...»

...суд первой инстанции обоснованно воспользовался своим дискреционным правом и применил к спорным правоотношениям те нормы материального права, которые в данном случае подлежат применению, исходя из существа спора, а именно положения статей 301, 302, 305 ГК РФ» (Определение Ленинградского областного суда от 20.03.2013 № 33-1039/2013; аналогичная судебная практика: Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2014 по делу № 33-20137).

Следовательно, нет оснований для признания действий суда по приме-

нению положений о виндикации к требованиям о признании сделок по отчуждению имущества недействительными нарушением положений действующего процессуального законодательства.

Направить стороны в нужное русло

Важно отметить, что гражданский процесс в РФ не является формальным, суд при разрешении спора обязан направить стороны при определении характера правоотношений между ними, а также применить тот закон, который подлежит применению в конкретном деле. Неправильная ссылка стороны на нормы права не предотвращает суду возможности отказать в удовлетворении требований только на этом основании.

Однако, принимая во внимание неоднозначное отношение судов к применению ст. 196 ГПК РФ, в случаях, когда истец заявил требование о признании сделки по приобретению недвижимости недействительной и при этом суть спора носит виндикационный характер, правильнее всего рассматривать положения ст. 301, 302 ГК РФ как одно из последствий недействительности сделки.

Так, Московский городской суд в Апелляционном определении от 22.10.2013 по делу № 11-34508 указал, что «С.П. заявила требования о признании договора дарения недействительным, а также требования об истребовании имущества из чужого незаконного владения, которые мотивированы на основании ст. 301 ГК РФ. Суд правильно отметил, что в данном случае требования об истребовании имущества из чужого незаконного владения подлежат рассмотрению через призму применения последствий недействительности ничтожной сделки».

Таким образом, применение судом положений ст. 301, 302 ГК РФ в случае, когда истцом избран иной способ защиты права, не является нарушением ст. 196 ГПК РФ, а свидетельствует о выполнении судом обязанности определить закон, регулирующий правоотношения сторон в конкретном споре. В целях оптимизации толкования норм права судам следует применять положения ст. 301, 302 ГК РФ как частный случай последствий недействительности сделки, так как решение об истребовании имущества из чужого незаконного владения всегда свидетельствует о незаконности сделок, заключенных третьими лицами с имуществом собственника.

ОПУБЛИКОВАНЫ ПРИНЦИПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ЦЕН

ФАС России 24 сентября 2014 года одобрила и опубликовала Принципы экономического анализа практик ценообразования на предмет их соответствия закону о защите конкуренции (Информационное письмо № 479).

Принципы экономического анализа практик ценообразования на предмет их соответствия закону о защите конкуренции (далее – Принципы анализа) разработаны для определения единых подходов к анализу ценовой политики доминирующих хозяйствующих субъектов и предназначены в первую очередь для использования сотрудниками центрального аппарата и территориальных органов ФАС России в качестве методических рекомендаций.

Вместе с тем принятие и опубликование данного акта на сайте ФАС России, на наш взгляд, также имеет своей целью донесение до хозяйствующих субъектов текущей позиции ФАС России в отношении ценообразования на отдельных рынках. Документ может быть использован участниками рынка при оценке ими своих подходов к ценообразованию, а также при формировании ответов на запросы антимонопольного органа, доказательства, представляемых в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Принципы анализа по своему назначению не являются строго юридическим документом, не носят обязательного характера. Это означает, что даже в случае, если ценообразование не со-

ответствует указанным Принципам, сам по себе данный факт не может являться достаточным доказательством нарушения закона о защите конкуренции.

При этом ФАС России, публично высказывая свою точку зрения, способствует формированию процедур самостоятельного анализа цен доминирующими хозяйствующими субъектами на соответствующим закону. Вот почему данный документ может быть небезыntenесен широкому кругу адресатов внутри компании: сотрудникам отдела маркетинга, экономистам и отделу продаж.

Принципы анализа содержат в себе два раздела, которые посвящены составам нарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 10 закона о защите конкуренции. Данные разделы определяют:

– методологию расчета уровня цены, ниже которого установленная доминирующим субъек-

том цена не может быть признана монополично высокой. При этом данная методология отличается в зависимости от характеристик товарного рынка и особенностей действующих на нем участников. Так, установлены отдельные методики для расчета экономически обоснованной цены для экспортноориентированных, импортоориентированных, а также сбалансированных рынков;

– критерии допустимости установления доминирующим субъектом более высоких цен для потребителей внутреннего рынка (потребителей близлежащих территорий) по

Документ

сравнению с иностранными потребителями (потребителями с удаленных территорий).

Также указанным документом установлен перечень рынков, в отношении которых Принципы анализа могут применяться. В данный перечень включены следующие рынки:

- ✓ сырьевых товаров первого-третьего переделов (металлургический кокс, железорудное сырье, хлористый калий, апатитовый концентрат);
- ✓ полуфабрикатов, используемых в следующих переделах промышленности (металлур-

гический сляб; квадратная, круглая заготовка; чушка/слитки из цветных металлов и сплавов на их основе);

- ✓ металлургической продукции (лист, профиль, рельсы, трубы);
- ✓ строительных материалов (цемент, бетон, сваи, плиты, кирпич).

При этом в Принципах анализа отдельно указано, что на определенных товарных рынках может применяться иной подход к анализу практик ценообразования (с учетом специфики таких рынков), что фактически исключает обязанность ФАС России (не столько юридическую, сколько публицистическую) следовать утвержденным методикам в каждом конкретном случае.

Кроме того, обращаем внимание, что отдельные рынки исключены из-под действия данного документа, например рынки инновационных товаров, рынки услуг, а также рынки, характеризующиеся существенным влиянием торговой марки на предпочтения потребителей.

Андрей Неминущий, юрист Антимонопольной практики, международная юридическая фирма Gotsblat BLP, г. Москва

Николай Вознесенский, партнер, руководитель Антимонопольной практики, международная юридическая фирма Gotsblat BLP, г. Москва