

Размер неустойки за неисполнение обязательств поручителем имеет свои пределы

- Какие доводы приводят суды в пользу или против неустойки по договорам поручительства
- Почему ответственность поручителя не может превышать размер ответственности должника



Якимова Ольга Евгеньевна,
юрист юридической
фирмы «ЮСТ», кандидат
юридических наук
(г. Москва)
yakimova@yust.ru

Поручительство — один из способов обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных в ГК РФ и широко использующихся на практике. Отношения поручительства возникают на основании договора, сторонами которого выступают кредитор по основному обязательству должника и поручитель, третье лицо, выступающее на стороне должника и поручившееся за его добросовестное поведение (ст. 361 ГК РФ).

Пределы ответственности поручителя в Гражданском кодексе РФ определены недостаточно четко

Поручитель по обязательствам должника отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник. В этот круг обязательств

помимо основного долга входят и обязательства по уплате процентов, возмещению судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2 ст. 363 ГК РФ). Но каковы конкретные пределы ответственности поручителя перед кредитором должника, в законе прямо не сказано, поэтому вопрос объема ответственности поручителя до сих пор является дискуссионным. В судебной практике этот вопрос решается с использованием двух подходов.

Подход первый: неустойка законна, если о ней прямо сказано в договоре

Многие суды разрешают споры с участием поручителей исходя из мнения Президиума

ВАС РФ, высказанного в пункте 12 информационного письма от 20.01.1998 № 28. В нем сказано, что поручитель, не исполнивший своего обязательства перед кредитором, несет перед ним самостоятельную ответственность только в случае установления такой ответственности в договоре поручительства. Этому мнению придерживаются, например, ФАС Поволжского округа (постановление от 09.06.2010 по делу № А55-25506/2009), Московского округа (постановление от 11.11.2010 № КГ-А40/13579-10).

В первом споре банк обратился в арбитражный суд с иском о взыскании солидарно с ответчиков задолженности по кредитному соглашению, в том числе просроченной задолженности по основному долгу, задолженности по процентам, неустойки на просроченную задолженность по основному долгу, неустойки на просроченную задолженность по процентам, а также о взыскании с ответчиков неустойки за неисполнение обязательств по договору поручительства.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения апелляционной, кассационной инстанциями, иск удовлетворен частично: уменьшены суммы неустоек. Суд исходил из установленной в договоре поручительства самостоятельной ответственности поручителя в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им финансовых обязательств, предусмотренных для него договором поручительства, выраженной в уплате неустойки за просрочку платежа.

Второй спор также возник из договора, по которому поручитель обязался солидарно отвечать с должником перед кредитором — банком. В соглашении стороны предусмотрели неустойку за неисполнение поручителем своих обязательств перед банком. После допущенного заемщиком нарушения — непогашения долга в срок — кредитор обратился с требованием к поручителю, который также не смог исполнить свои обязательства надлежащим образом. После того как заемщик

получил копию искового заявления от кредитора, он погасил долг по договору в полном объеме, а кредитор отказался от иска. Впоследствии кредитор подал иск уже только к поручителю — о взыскании с него неустойки. Доводы поручителя, что к моменту предъявления иска договор поручительства уже перестал действовать, судьи не приняли и удовлетворили иск, но размер неустойки все же был уменьшен на основании статьи 333 ГК РФ.

Подход второй: объем ответственности поручителя не может быть больше, чем объем ответственности должника

Данный подход основан на мнении, что поскольку поручительство заключается в обеспечение исполнения обязательства должника, то договор поручительства может содержать условия, ограничивающие объем ответственности поручителя, но не условия об объеме ответственности поручителя, превышающем объем ответственности должника.

Стоит отметить, что поскольку поручитель не является стороной сделки, исполнение которой он обеспечивает, то его обязательства возникают лишь в случае неисполнения обеспечиваемого обязательства и в объеме обеспечиваемого обязательства. Этому подходу придерживается, например, ФАС Центрального округа (постановления от 06.06.2011 по делу № А36-343/2010, от 23.05.2011 по делу № А36-342/2010, от 23.03.2011 по делу № А14-127/2010/5/32).

В частности, в деле № А14-127/2010/5/32 истец (банк) обратился в арбитражный суд с иском о взыскании солидарно с заемщика и его поручителя задолженности по кредитному соглашению (основной долг, проценты за пользование кредитом, неустойка на сумму просроченной задолженности по основному долгу, неустойка на сумму просроченной задолженности по процентам), а также о взыскании на основании договоров поручительства неустойки за просрочку платежа по погашению задолженности заемщика.

Арбитражный суд первой инстанции иск удовлетворил частично, уменьшив сумму неустойки по договору поручительства. В апелляционной инстанции решение суда в части взыскания с ответчиков неустойки по договорам поручительства было отменено, и суд кассационной инстанции поддержал этот вывод.

ФАС Центрального округа пояснил, что поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, если иное не предусмотрено договором (п. 2 ст. 363 ГК РФ). В то же время согласно статье 422 ГК РФ любой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовы-

ми актами. А условие, обязывающее поручителей уплатить неустойку, фактически увеличивает объем обязательств поручителей, возлагая на них дополнительную ответственность за неисполнение должником обязательства, исполнение которого обеспечивается договором поручительства. И значит, противоречит природе отношений поручительства, устанавливая для поручителя двойную ответственность.

В определении № ВАС-7242/11 от 20.07.2011 по тому же делу № А14-127/2010-5/32 ВАС РФ указал, что, отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания с поручителей неустойки, предусмотренной договорами поручительства, суды

НЕТОЧНОСТЬ ФОРМУЛИРОВОК В ГРАЖДАНСКОМ КОДЕКСЕ ПОРОЖДАЕТ СПОРЫ О ПРЕДЕЛАХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПОРУЧИТЕЛЯ



Курмаев Рустам Мусаевич,
партнер практики
по разрешению споров
юридической фирмы
Goltsblat BLP (г.Москва)

Сущность договора поручительства заключается в обязательстве поручителя отвечать перед кредитором по обязательствам должника (ст. 361 ГК РФ). Договор поручительства всегда расценивался как акцессорное обязательство, дополнительное по отношению к обязательству основного должника. Штрафные санкции и пени за просрочку исполнения основного обязательства, представляющие собой и ответственность, и одновременно плату за просрочку, вполне могут охватываться договором поручительства, при этом дополнительная ответственность поручителя за неисполнение своего обязательства бесосновательно давала бы кредитору право на получение сумм дополнительных штрафов или

пеней, которые основным договором не предусмотрены. Такое положение дел привело бы к несправедливому возложению на поручителя ответственности в объеме большем, чем у основного должника.

Тем не менее следует признать, что неточность формулировок Гражданского кодекса дает возможность двоякого толкования норм о договоре поручительства (из-за чего и возник спор, о котором говорится в статье). Безусловно, изменение закона является прерогативой законодателя. Однако длительная процедура внесения таких изменений приводит к тому, что законодательство зачастую отстает от реально складывающихся хозяйственных отношений и не дает ответов на возникающие вопросы. В этой ситуации высшие суды, давая разъяснения нижестоящим судам о надлежащем применении правовых норм, иногда фактически подменяют собой законодателя. Вместе с тем такая ситуация носит скорее позитивный характер, поскольку оказывает благоприятное воздействие на гражданско-правовые отношения, устраняя элементы неопределенности и «темные пятна».

апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу: договор поручительства может содержать только условия, ограничивающие объем ответственности поручителя. Условия же об объеме ответственности поручителя, превышающие объем ответственности должника, за которого было дано поручительство, фактически устанавливают двойную ответственность поручителя, что противоречит принципам гражданского законодательства.

В результате коллегия судей направила дело в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора.

Установление для поручителя большей ответственности, чем для должника, противоречит правовым принципам

Второй подход, о котором говорилось выше, аргументированно основан на общих принципах гражданского законодательства. В частности, на принципе «non bis in idem» — за одно и то же правонарушение не могут применяться одновременно две меры гражданско-правовой ответственности. Аналогичная позиция выражена, например, в постановлениях Президиума ВАС РФ от 02.03.1999 № 6054/98, ФАС Московского округа от 16.06.2009 № КГ-А40/3759-09.

Что же касается разъяснений о сути первого подхода, представленных в информационном письме Президиума ВАС РФ № 28 от 20.01.1998, то, на мой взгляд, они являются необоснованными. Если следовать данному подходу, поручитель фактически должен нести двойную ответственность перед кредитором: оплатить неустойку за просрочку платежей по основному договору и неустойку за просрочку платежей по договору поручительства, что противоречит вышеуказанному принципу.

Доводы суда, которые приведены в информационном письме № 28, основаны лишь на следующем: ответственность поручителя ограничивается уплатой сумм, причитающихся с основного должника, если иное

не установлено договором поручительства. Поскольку договором поручительства предусмотрена обязанность уплаты процентов за просрочку возврата долга, указанные проценты и подлежат уплате поручителем.

Не стоит забывать, что информационные письма Президиума ВАС РФ носят рекомендательный характер и представляют собой обзоры практики рассмотрения арбитражными судами споров по определенной тематике. Но арбитражные суды, несмотря на рекомендательный характер писем Президиума ВАС РФ, руководствуются такими информационными письмами.

ВАС РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами (ст. 127 Конституции РФ, п. 5 ст. 10 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»). Развитие судебной практики происходит, как известно, путем установления правовых позиций исходя из проблем, возникающих при рассмотрении конкретных ситуаций. В настоящее время суды не имеют четкой позиции по вопросу объема ответственности поручителя по обязательствам должника перед кредитором по договорам поручительства, и их позиции при рассмотрении разных дел существенно различаются.

В такой ситуации установление четких правил должно разрешить существующие противоречия между постановлениями федеральных арбитражных судов и способствовать защите прав и законных интересов поручителей.

Принятие знакового постановления Президиума ВАС РФ по делу № А14-127/2010-5/32 несомненно окажет влияние на существующую судебную практику, а также станет исходным ориентиром для судей, рассматривающих споры, связанные с вопросом объема ответственности поручителя по обязательствам должника перед кредитором по договорам поручительства. **▲**