

#### НОВЫЙ СУД ДЛЯ СТАРЫХ СПОРОВ

В связи с судебной реформой значительные изменения претерпел АПК РФ. Расскажем, как после упразднения ВАС РФ (с 6 августа 2014 года) будут рассматриваться экономические споры в новом Верховном Суде РФ и арбитражных судах.

2



#### КРИМИНАЛЬНЫЕ УГРОЗЫ ЕВРАЗИЙСКОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОЮЗУ

Вступление России во Всемирную торговую организацию, создание Таможенного союза и Евразийского экономического союза являются стратегически необходимыми решениями, которые будут оказывать значительное влияние на экономическое развитие страны. Однако существует ряд проблем, снижающих эффективность интеграционных союзов.

8



РОССИЙСКАЯ  
ПРАВОВАЯ  
ГАЗЕТА

Издается  
с 1998 года

№ 29 (832)  
июль 2014

# ЮРИСТ

ЭЖ

NON rex  
est  
lex,  
SED  
LEX  
est  
REX

WWW.GAZETA-YURIST.RU

ТЕМА НОМЕРА

## НАЛОГОВОМУ КОДЕКСУ – НАЛОГОВЫЙ МОНИТОРИНГ

Законодатель предлагает юридическим лицам открыть все карты налоговой службе, предоставив ей в добровольном порядке доступ к бухгалтерским и налоговым документам в режиме реального времени. Соответствующий законопроект № 529630-6 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» внесен в ГД РФ. К чему готовиться налогоплательщикам в случае введения термина «налоговый мониторинг» и внесения изменений в ч. 1 НК РФ?



4-5>>>

АКТУАЛЬНО

### Разрешительный порядок вместо квотирования



Правительство РФ представило официальный отзыв о законопроекте «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами по патентам и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Законопроект предлагает заменить механизм квотирования при привлечении к трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в порядке, не требующем получения визы, на разрешительный порядок осу-

ществления трудовой деятельности по патенту.

К тому же предусматривается наделение Правительства РФ и высшего должностного лица субъекта Федерации полномочиями по принятию решений о приостановлении или прекращении выдачи патентов на территории субъектов Федерации.

Правительство РФ в своем заключении высказало ряд критических замечаний. В-первых, положения, устанавливающие основания и порядок принятия таких решений, практически не проработаны.

Во-вторых, при реализации законопроекта в существующих условиях есть риск создания

двухуровневого механизма принятия решений и возникновения разногласий при отсутствии какого-либо механизма выработки согласованного решения.

При этом законопроект не предусматривает утверждения единого порядка, в соответствии с которым Правительством РФ или высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) будет приниматься решение о приостановлении или прекращении выдачи патентов.

Правительство предлагает внести изменения в законопроект и возложить функции по принятию решений о приостановлении или прекращении выдачи патентов на ФМС России.

Кроме того, законопроект устанавливает право высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) принять решение о запрете юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям привлекать к трудовой деятельности иностранных граждан на основании патента по отдельным видам экономической деятельности.

Однако действия ФМС России по исполнению данного вида решения законопроектом не урегулированы.

СПЕЦСУБЪЕКТ

### ОБ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ФУНКЦИЯХ РОССИЙСКОЙ ПРОКУРАТУРЫ

Прокуроры, используя средства и способы обеспечения законности и правопорядка, осуществляют надзорные мероприятия, выявляют нарушения нормативных актов, привлекают виновных лиц к установленной законом ответственности, осуществляют уголовное преследование и участвуют в гражданском и арбитражном процессе. Между тем существуют также управленческие функции, которые позволяют системе органов и учреждений прокуратуры работать слаженно, координировать свою деятельность, осуществлять взаимодействие с контролирующими органами в целях недопущения нарушений прав свобод человека и гражданина. Рассмотрим, как эти функции реализуются, в чем проявляются и как влияют на надзорную деятельность.

3>>>



# НАЛОГОВОМУ КОДЕКСУ –

1 &lt;&lt;&lt;

**Екатерина БОЛДИНОВА**,  
старший юрист  
налоговой практики,  
юридическая фирма «ЮСТ»,  
налоговый консультант,  
г. Москва

## Пилотный горизонтальный мониторинг

Ранее в специальной литературе упоминался термин «горизонтальный мониторинг» или «горизонтальный налоговый мониторинг». Под ним следовало понимать осуществление налоговым органом процедуры отслеживания и анализа налоговых рисков по финансово-хозяйственным операциям налогоплательщиков. Впервые горизонтальный налоговый мониторинг был опробован в Голландии в 2004 году. Опыт оказался положительным для всех участников, так что впоследствии его переняли и в других странах – США, Великобритании, Австралии, Канаде, во Франции, в Германии.

В России горизонтальный налоговый мониторинг фактически применяется с конца 2012 года. В рамках пилотного проекта пять крупных компаний («Интер РАО ЕЭС», «РусГидро», «МТС», российское представительство «Эрнст энд Янг» (EY) и «Северсталь») подписали с налоговыми органами соответствующие соглашения о расширенном информационном взаимодействии.

Цель подписания таких соглашений – создание своего рода партнерских взаимоотношений между налоговыми органами и налогоплательщиками, при которых налоговые органы, имея постоянный доступ к их бухгалтерской и налоговой отчетности, могут выявить рискованные операции, совершаемые плательщиком, и предупредить его о последствиях нарушения налогового законодательства.

Вместе с тем, несмотря на наличие нескольких подписанных соглашений о расширенном информационном взаимодействии, законодательное регулирование налогового мониторинга до сих пор отсутствует, что исключает широкое распространение таких соглашений и, кроме того, создает определенные проблемы для тех налогоплательщиков, которые эти соглашения уже подписали.

Законопроект № 529630-6 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» призван внести соответствующие изменения в ч. 1 НК РФ и восполнить этот пробел. В частности, предлагается:

- введение нового разд. V2 «Налоговый контроль в форме налогового мониторинга»;

- внесение изменений в ст. 89 НК РФ в части особенностей проведения выездных налоговых проверок за периоды действия соглашений о расширенном информационном взаимодействии;

- внесение изменений в ст. 111 и 112 НК РФ с целью зафиксировать освобождение от налоговой ответственности в случае использования налогоплательщиком при определении налоговой базы мотивированных мнений налого-



Горизонтальный мониторинг – это процедура отслеживания налоговых рисков

вого органа и смягчение налоговой ответственности в случае действий налогоплательщика, основанных на использовании предоставленного налоговым органом ответа на запрос налогоплательщика о неопределенной правовой позиции.

Рассмотрим эти новшества более подробно.

### Критерии для соглашения

Основные положения нового раздела НК РФ «Налоговый контроль в форме налогового мониторинга» касаются правового регулирования соглашений о расширенном информационном взаимодействии, порядка осуществления такого взаимодействия, порядка получения налогоплательщиком мотивированного мнения

налогового органа, а также порядка направления налогоплательщиком запроса о неопределенной правовой позиции и проведения взаимосогласительных процедур.

Стоит отметить, что право на заключение с налоговым органом соглашения о расширенном информационном взаимодействии, если данный законо-



Соглашение предоставляет налоговому органу доступ к документам в режиме реального времени

**Николай РУДОМАНОВ**,  
юрист налоговой практики,  
юридическая фирма VEGAS LEX,  
г. Москва

Государственная Дума 1 июля 2014 года приняла в первом чтении законопроект № 529630-6

«О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации». Законопроект предусматривает возможность применения налогового мониторинга крупными компаниями, то есть заключения налогоплательщиком с налоговым органом соглашения

## ПОД ДОБРОВОЛЬНЫЙ НАДЗОР

о расширенном информационном взаимодействии по организации доступа к данным бухгалтерского и налогового учета налогоплательщика. Заключение соглашения о расширенном информационном взаимодействии не является обязательным и заключается налогоплательщиком добровольно.

Заключить соглашение о налоговом мониторинге смогут организации налогоплательщики, не являющиеся участниками консолидированной группы и отвечающие установленным критериям.

Срок действия соглашения о налоговом мониторинге может быть 1, 2 или 3 года. Если за 2 месяца до окончания срока действия соглашения ни одна из сторон письменно не заявит о своем намерении расторгнуть соглашение, то соглашение считается продленным на 3 года на тех же условиях.

После заключения соглашения налогоплательщики будут предоставлять налоговому органу в режиме реального времени доступ к бухгалтерскому и налоговому учету. Налоговый орган в рамках осуществления налогового мониторинга как по собственной инициативе, так и по запросу налогоплательщика должен будет представить мотивированное мнение о порядке налогообложения хозяйственных операций.

В период действия соглашения о налоговом мониторинге налоговые органы будут вправе проводить выездные налоговые проверки в отношении налогоплательщика, за исключением ряда случаев:

- соглашение досрочно прекращено;

- налогоплательщик не выполняет мотивированное мнение налогового органа или протокола взаимосогласительной процедуры;

- налогоплательщик представил уточненную налоговую декларацию, в которой отражена сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного;

- налоговый орган получил информацию о нарушениях за период действия соглашения о налоговом мониторинге.

Отметим, что за налоговым органом на период действия соглашения сохраняется право на проведение камеральной налоговой проверки налогоплательщика.

В процессе налогового мониторинга налоговый орган направляет налогоплательщику мотивированное мнение по собственной инициативе или по запросу налогоплательщика о неопределенной правовой позиции.

В случае несогласия с мотивированным мнением налогоплательщик в течение 1 месяца со дня его получения представляет налоговому органу разногласия, которые в течение 3 дней со дня поступления направляются налоговым органом в ФНС России для инициирования взаимосогласительной процедуры.

В случае устранения разногласий по итогам взаимосогласительной процедуры составляется совместный протокол налогового органа и налогоплательщика.

Примечательно, что факт направления запроса о неопределенности правовой позиции в периоде действия соглашения будет включен в перечень смягчающих вину за совершение на-

логового правонарушения обстоятельств. Законопроект дополняет обстоятельства, исключая вину лица в совершении налогового правонарушения. К таким обстоятельствам будут относиться выполнение мотивированных мнений налогового органа, данных в рамках налогового мониторинга, и выполнение налогоплательщиком протокола, составленного по результатам проведения взаимосогласительной процедуры.

Действие соглашения о налоговом мониторинге прекращается досрочно в случае выявления фактов представления налогоплательщиком неполной или недостоверной информации в рамках соглашения о налоговом мониторинге либо по инициативе любой из сторон соглашения о расширенном информационном взаимодействии.

Налоговый мониторинг позволит снизить налоговые риски налогоплательщиков, сделав налогообложение отдельных операций более предсказуемым, фактически заменив выездные налоговые проверки крупных компаний новой формой контроля – налоговым мониторингом.

Принимая решение о том, необходим ли налоговый мониторинг, налогоплательщик должен определиться, нужна ли ему постоянная налоговая проверка, или, наоборот, специфика деятельности предусматривает постоянное возникновение спорных ситуаций, требующих оперативного взаимодействия с налоговым органом.

В случае принятия нововведений законопроект вступит в силу с 1 января 2015 года, но не ранее чем по истечении 1 месяца со дня его официального опубликования. ➔



# НАЛОГОВЫЙ МОНИТОРИНГ

➔ проект будет принят, получат далеко не все налогоплательщики, а лишь те, которые одновременно соответствуют следующим критериям:

- ✓ совокупная сумма федеральных налогов, согласно данным налоговых деклараций (расчетов) за календарный год, предшествующий году, в котором подается заявление о заключении соглашения, составляет не менее 500 млн руб.;

- ✓ суммарный объем полученных доходов, по данным годовой бухгалтерской отчетности за календарный год, предшествующий году, в котором подается заявление о заключении соглашения, составляет не менее 5 млрд руб.;

- ✓ совокупная стоимость активов, по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности на 31 декабря календарного года, предшествующего году, в котором подается заявление о заключении соглашения, составляет не менее 10 млрд руб.

Перечисленные критерии очень близки к критериям отнесения российских организаций – юридических лиц к крупнейшим налогоплательщикам (утв. Приказом ФНС России от 16.05.2007 № ММ-3-06/308@), но полностью с ними не совпадают. Так, ФНС России делит крупнейших налогоплательщиков на две категории: администрируемые на федеральном уровне и администрируемые на региональном уровне. При этом для каждой категории установлены свои минимальные значения экономических показателей, достижение которых позволяет отнести налогоплательщика к категории крупнейших. Для налогоплательщиков, подлежащих налоговому администрированию на федеральном уровне, установлено, что один из их показателей финансово-экономической деятельности

либо активы находятся в пределах от 100 млн до 20 млрд руб. включительно, либо суммарный объем начислений федеральных налогов и сборов, согласно данным налоговой отчетности, находится в пределах от 75 млн до 1 млрд руб.

Сопоставление этих данных с предлагаемыми в законопроекте критериями позволяет сделать вывод о том, что применение налогового мониторинга возможно лишь в отношении некоторых крупнейших налогоплательщиков. Таким образом, большая часть налогоплательщиков остается за рамками применения данного инструмента.

На наш взгляд, такой подход можно оценить как дискриминационный. Получается, что даже не все крупнейшие налогоплательщики смогут оперативно сотрудничать с налоговым органом, не говоря уже о представителях среднего и малого бизнеса. Конечно, экономические критерии следует прописать в законе, однако они не должны быть столь сложно достижимыми для рядового налогоплательщика.

## Или соглашение, или КГН

Законопроект исключает возможность участвовать в соглашениях о расширенном информационном взаимодействии для участников консолидированных групп налогоплательщиков (далее по тексту – КГН). Это означает, что большинству крупнейших налогоплательщиков, подпадающих под установленные законопроектом критерии, придется делать выбор: или заключать с налоговым органом соглашение об информационном взаимодействии, или же участвовать в КГН. Создание КГН является естественной предпосылкой к унификации внутри группы предпринимательской методологии, учетных процессов, систем внутреннего контроля. Практика администрирования предприятий КГН инспекциями по крупнейшим налогоплательщикам и координация проверок в отношении всех предприятий группы также является предпосылкой к стимулированию всех участников КГН к переходу в режим мониторинга.

Поэтому, на наш взгляд, безусловное исключение участников КГН из режима мониторинга существенно сузит область его применения.

Законопроект достаточно детально описывает процедуру заключения и расторжения соглашений о расширенном информационном взаимодействии, однако порядок осуществления собственно налогового мониторинга описан очень скупо. Законодатель предполагает, что налоговый мониторинг проводится уполномоченными должностными лицами налогового органа «на территории (в помещении) налогового органа», причем налоговый орган вправе требовать у налогоплательщика необходимые документы и пояснения в связи с уплатой налогов и сборов. Для ответа на такой запрос предусмотрен десятидневный срок, но не ясно, может ли налоговый орган привлечь налогоплательщика к налоговой ответственности в случае нарушения этого срока.

Логика ст. 126 НК РФ в нынешней редакции такую возможность налоговым органам не предоставляет. При этом список документов и информации, которые могут быть истребованы налоговым органом, законопроектом не предусмотрен. По нашему мнению, это может послужить причиной злоупотреблений со стороны налогового органа, в связи с чем представляется необходимым ввести определенные ограничения на право налогового органа истребовать документы / пояснения у налогоплательщика в рамках налогового мониторинга.

Сама процедура обмена данными в рамках заключенного между налогоплательщиком и налоговым органом соглашения об информационном взаимодействии фактически остается за рамками законопроекта. Предполагается, что порядок предоставления налогового органа доступа к сведениям налогоплательщика будет установлен непосредственно в тексте соглашения. Однако, мы думаем, законодателю стоило бы привести прямо в тексте соответствующей статьи НК РФ хотя бы минимальный (желательно, открытый) перечень способов организации такого доступа. При этом закон не должен ограничивать способы предоставления информации налогоплательщиком (например, организация доступа к данным/регистрам бухгалтерского и налогового учета может толковаться как предоставление удаленного доступа к ERP-системам).

## Страховка от штрафа и запрет на выезд

В ходе налогового мониторинга налогоплательщик может получить мотивированное мнение налогового органа. Законодатель предлагает два случая для его получения:

- ✓ по инициативе налогового органа, если в ходе налогового мониторинга выявлены противоречия в документах налогоплательщика, представленных налоговому органу, а также установлены ошибки в отражении хозяйственных операций в бухгалтерском и налоговом учете налогоплательщика;

- ✓ по запросу налогоплательщика о неопределенной правовой позиции в случае сомнений или неясности при применении актов законодательства о налогах и сборах.

Мотивированное мнение налогового органа является одним из вариантов страховки от привлечения к налоговой ответственности. Как уже отмечалось выше, рассматриваемый законопроект предусматривает, что выполнение налогоплательщиком мотивированных мнений налогового органа является обстоятельством, исключающим вину налогоплательщика в совершении налогового правонарушения.

Само по себе представление налогоплательщиком запроса о неопределенной правовой позиции является обстоятельством, смягчающим ответственность за совершение налоговых правонарушений. К сожалению, законопроект не предусматривает возможности получить мотивированное мнение налогового органа

на до совершения вызывающей вопросы хозяйственной операции.

На наш взгляд, для крупных компаний, чьи сделки проходят длительную процедуру утверждения, важно было бы уточнить позицию налогового органа по

**Мотивированное мнение налогового органа является одним из вариантов страховки от привлечения к налоговой ответственности**

неопределенным ситуациям как раз до совершения соответствующей операции.

Интересной новеллой, предлагаемой рассматриваемым законопроектом, является запрет на проведение налоговым органом выездных налоговых проверок за периоды действия соглашения о расширенном информационном взаимодействии (от камеральных проверок при этом налогоплательщик не освобождается). Но из этого правила есть исключения.

Когда выездная налоговая проверка все-таки может проводиться? Таких случаев четыре, не так уж и мало:

- 1 Досрочное прекращение соглашения о расширенном информационном взаимодействии.

- 2 Невыполнение мотивированного мнения налогового органа.

- 3 Представление после прекращения действия соглашения уточненной декларации, сумма налога в которой указана в размере, меньшем ранее заявленного.

- 4 Получение налоговым органом после прекращения действия соглашения информации о том, что налогоплательщик в периоде действия соглашения совершил налоговое правонарушение.

Как видите, список исключений представляется неопределенно широким и вызывает вопросы. Так, формулировка предлагаемой редакции подп. 4 п. 5.1 ст. 89 НК РФ, касающаяся получения налоговым органом информации о совершении налогоплательщиком налогового правонарушения, не дает ответа на вопросы о том, какую именно информацию должен получить налоговый орган (информацию от других налогоплательщиков, документы из прокуратуры, статьи в прессе, данные из опросов должностных лиц контрагентов данного налогоплательщика и т. д.) и в какой форме. Это создает предпосылки для злоупотреблений со стороны налоговых органов.

Обращает на себя внимание и тот факт, что юридическая техника законопроекта: отсутствует единообразие в терминологии, имеются спорные с точки зрения русского языка фразы (например, «ошибки в правильности отражения хозяйственных операций»). В настоящее время законопроект принят в первом чтении. Надеемся, что к следующему чтению большая часть выявленных нами недостатков будет устранена. ➔

**На заключение с налоговым органом соглашения о расширенном информационном взаимодействии получат далеко не все налогоплательщики**

за отчетный год должен иметь следующее значение:

- суммарный объем начислений федеральных налогов, согласно данным налоговой отчетности, свыше 1 млрд руб. (для организаций, осуществляющих деятельность в сфере оказания услуг связи, а также по реализации и (или) предоставлению в пользование технических средств, обеспечивающих оказание услуг связи, организаций, осуществляющих деятельность в сфере оказания транспортных услуг, – свыше 300 млн руб.);
- суммарный объем полученных доходов превышает 20 млрд руб.;
- активы превышают 20 млрд руб.

К организациям, подлежащим налоговому администрированию на региональном уровне, относятся организации, у которых суммарный объем полученных доходов находится в пределах от 1 млрд до 20 млрд руб. включительно, и при этом

## СОГЛАШЕНИЕ ДЕКЛАРАЦИЮ НЕ ЗАМЕНЯЕТ

**Наталья ЧИНУОВА,**  
юрист, адвокатское бюро DS Law,  
г. Москва

В Госдуме прошел первое чтение законопроект № 529630-6 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации».

Настоящий законопроект предполагает введение в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах нового вида налогового контроля в форме налогового мониторинга.

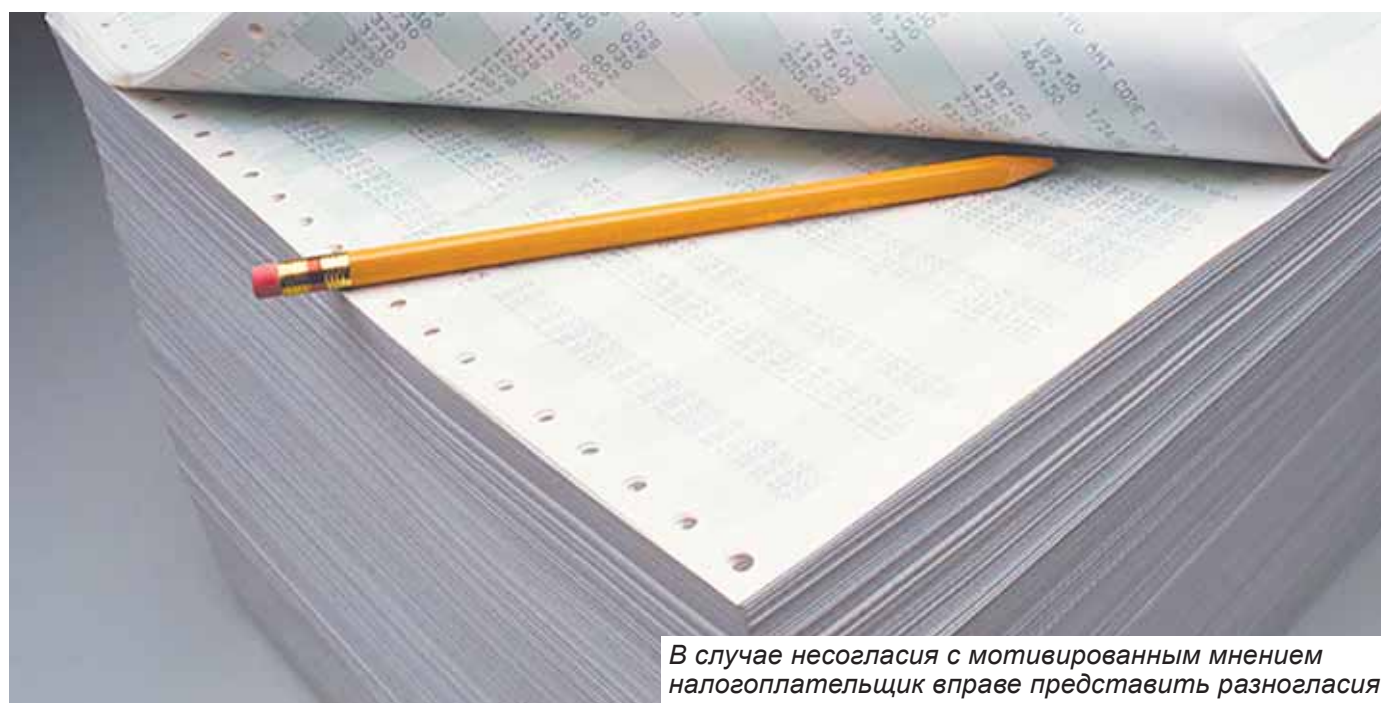
Суть проекта заключается в том, что налогоплательщик еще до подачи налоговой декларации может разрешить спорные вопросы налогообложения. В свою очередь налоговый орган в режиме реального времени получает доступ к данным бухгалтерского и налогового учета налогоплательщика и может проверять правильность и своевременность отражения хозяйственных операций налогоплательщиком для целей налогообложения.

Для такого взаимодействия налогоплательщику необходимо будет заключить с налоговым органом соглашение о расширенном информационном взаимодействии.

При этом правом на заключение такого соглашения будут обладать налогоплательщики (за исключением участников консолидированной группы), соответствующие установленным в законе критериям.

Соглашение может быть заключено на 1, 2 или 3 года с возможностью автоматического продления.

Налоговый мониторинг регистров, документов и сведений, представленных налогоплатель-



В случае несогласия с мотивированным мнением налогоплательщик вправе представить разногласия

щиком в рамках соглашения о расширенном информационном взаимодействии, будет проводиться уполномоченными должностными лицами налогового органа в соответствии с их служебными обязанностями на территории (в помещении) налогового органа.

Заключение соглашения не освобождает налогоплательщика от обязанности представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты) и не лишает налоговый орган права на проведение камеральных налоговых проверок.

А вот проводить выездные налоговые проверки за период действия соглашения налоговые органы (кроме ФНС России) будут не вправе.

Исключения из данного правила: досрочное прекращение соглашения, невыполнение мотивированного мнения налогового органа или протокола взаимосогласительной процедуры, а также если после прекращения действия соглашения налогоплательщиком будет представлена уточненная налоговая декларация «к уменьшению» за период действия соглашения или налоговый орган получит информацию о совершении налогового правонарушения.

Законопроект определяет вышеуказанные понятия. Так, мотивированное мнение налогового органа представляет собой позицию налогового органа по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налогов и сборов. Оно может быть направлено налогоплатель-

щику налоговым органом по собственной инициативе либо по запросу налогоплательщика о неопределенной правовой позиции.

При этом в случае несогласия с мотивированным мнением налогоплательщика вправе представить разногласия, на основании которых налоговый орган инициирует проведение взаимосогласительной процедуры.

Взаимосогласительная процедура проводится руководителем (заместителем руководителя) ФНС России с участием налогоплательщика и налогового органа. В случае устранения разногласий по позициям налогового органа и налогоплательщика по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налогов и сборов по итогам взаимосогласительной про-

цедуры составляется совместный протокол.

Законопроект устанавливает освобождение от начисления пеней и ответственности за совершение налогового правонарушения в случае выполнения мотивированных мнений налогового органа (независимо от их последующего изменения), а также выполнения протокола, составленного по результатам проведения взаимосогласительной процедуры.

По мнению авторов законопроекта, данный подход позволит повысить прогнозируемость поступлений налогов во все уровни бюджетной системы Российской Федерации, своевременно выявлять пробелы и коллизии в налоговом законодательстве. Внедрение налогового мониторинга на постоянной основе будет способствовать сокращению затрат на проведение налоговых проверок, судебных издержек в связи с сокращением налоговых споров и повышению уровня правовой культуры налогоплательщиков по уплате налогов, а также повышению инвестиционной привлекательности страны на глобальном рынке мировых инвестиций.

Институт налогового мониторинга даст возможность компаниям согласовывать с налоговыми органами порядок налогообложения сложных сделок до подачи декларации и тем самым снизить возможные налоговые риски и избежать санкций.

Однако законопроект, на наш взгляд, требует серьезных доработок в части порядка осуществления мониторинга, прав и обязанностей сторон соглашения, порядка осуществления взаимосогласительной процедуры и др. ➔