

возражения на акт проверки расходы по кредиту

что проверили Налог на прибыль организаций
какие претензии предъявили Проверяющие сочли неправомерным уменьшение налогооблагаемой прибыли на расходы по кредиту, средства которого направлены для погашения задолженности акционера компании
цена вопроса 1750 тыс. рублей

Заемщик обосновал расходы по кредиту, использованному на благо группы компаний



Дмитрий Мануйлов,
юрист практики
налогового
и таможенного права
юридической фирмы
«ЮСТ»

В ходе выездной проверки компании инспекторы установили, что организация использовала кредитные средства для погашения задолженности своего акционера. Она приобрела его кредиторскую задолженность перед тем же самым банком, в котором получила кредит. Проверяющие сочли такую цель не связанной с деятельностью, направленной на получение дохода. Из-за чего обществу не разрешили в целях налогообложения прибыли учитывать расходы по данному кредитному соглашению. В число таких расходов попали проценты за пользова-

ние заемными средствами и различного рода курсовые разницы, так как кредит был получен в иностранной валюте.

В результате этого решения сумма внереализационных расходов существенно сократилась. И обществу доначислили налог на прибыль, пени и налоговые санкции. Не согласившись с выводами проверяющих, компания обратилась с возражениями и добилась снятия предъявленных претензий.

Проверяющие посчитали, что общество осуществило операции, не обусловленные разумными экономическими причинами. По мнению инспекторов, расходование кредитных средств не преследовало деловой цели. Данный вывод сделан на основании того, что целью заимствования было улучшение финансового состояния своего акционера.

текст возражений «Вложение кредитных средств в требование долга своего акционера имело положительный экономический эффект для группы компаний, в которую входило общество. Благодаря этому, удалось произвести реструктуризацию задолженности перед внешним кредитором на значительно более выгодных условиях. В частности, была снижена сумма долга, на треть снижена ставка привлечения кредитных средств, существенно отсрочен возврат долга внешнему кредитору (на 36 месяцев), изменена валюта долга.

Увеличение капитализации группы в целом, а не ее отдельного участника может быть признано самостоятельной деловой целью сделки (постановление Московского округа от 07.06.12 № А40-79572/11)».

Инспекторы указали, что расходы по кредитному договору не соответствуют требованиям, необходимым для признания их в целях налогообложения прибыли. Налогоплательщиком не выполнены условия, установленные пунктом 1 статьи 252 НК РФ. В частности, компания не получила доход от использования заемных средств. А значит, нет оснований для признания внереализационных расходов по статье 265 НК РФ.

текст возражений «Следует учитывать, что критерии оценки экономической оправданности затрат законодателем не установлены. Содержание нормы статьи 252 НК РФ позволяет произвести оценку экономической оправданности затрат налогоплательщика на основании полученного положительного эффекта. Им может быть увеличение дохода либо сокращение других расходов. В данном случае очевидно, что расходы по кредитному соглашению произведены обще-

ством для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Также они позволили достигнуть иных экономически оправданных (деловых) целей. Правомерность учета таких расходов подтверждает судебная практика (определение КС РФ от 04.06.07 № 320-О-П, постановления Президиума ВАС РФ от 26.06.12 № 15740/11, федеральных арбитражных судов Волго-Вятского от 09.02.12 № А28-2877/2011, Московского от 07.06.12 № А40-79572/11, Центрального от 15.11.07 № А54-125/2007-С13 округов).

Согласно абзацу 4 пункта 1 статьи 252 НК РФ, получение экономической выгоды само по себе оправдывает деловую цель. Общество на полученные от банка заемные средства в долларах США у него же приобрело права требования долга, который возник от предоставленного банком акционеру общества кредита в евро. На момент заключения кредитного соглашения между обществом и банком прослеживалась четкая тенденция снижения курса доллара США по отношению к евро. И такое вложение кредитных средств позволило повысить экономическую выгоду.

Заключение о том, что общество не получило доход от вложения кредитных средств, также является ошибочным. Общество приобрело право требования денежного долга, размер которого превышал цену уступки. Выданный должником вексель был впоследствии оплачен, что не опровергнуто инспекцией и отражено в акте проверки».

Проверяющие не учли, что признание внереализационных расходов в виде курсовых разниц не зависит от иных условий, кроме факта их возникновения. Они связали право на признание данных расходов с экономическим эффектом от использования налогоплательщиком заемных средств.

возражения на акт проверки расходы по кредиту

ИФНС России № ...
по г. Москве

Акт № 17 выездной налоговой проверки ОАО «Компания»

<...> В ходе выездной налоговой проверки общества проверяющими установлено, что на основании соглашения о предоставлении кредита обществом от банка получены денежные средства. После заключения указанного соглашения и получения от банка соответствующей суммы общество в этот же день заключило с этим же кредитным учреждением договор уступки права требования. В соответствии с ним к обществу перешли права требования к своему акционеру. За приобретенные права (требования) общество перечислило кредитному учреждению полученные от него же по кредитному соглашению денежные средства.

После приобретения у банка прав требования к своему акционеру в тот же день налогоплательщик по договору цессии уступил своему акционеру права требования долга. За уступаемое право общество получило от должника (своего акционера) простой беспроцентный вексель. Впоследствии этот вексель был предъявлен к погашению.

Фактически средства, полученные обществом по кредитному соглашению, были направлены на приобретение у кредитного учреждения прав требования к своему акционеру. Таким образом, **общество получало кредит для оказания финансово-экономической помощи своему акционеру, а именно для погашения его задолженности**, а не в целях осуществления собственной деятельности, направленной на получение дохода. **Привлечение кредитных средств противоречит экономическому смыслу и не обусловлено разумными экономическими целями.**

При этом налогоплательщик включил в состав внереализационных расходов проценты за пользование заемными средствами, курсовые разницы по кредитному соглашению, курсовые разницы по процентам, начисленным по кредитному соглашению, а также суммы в виде отклонения курса продажи валюты от курса ЦБ РФ по кредитному соглашению. **Данные расходы не соответствуют требованиям, установленным в пункте 1 статьи 252 НК РФ.** Расходы не являются экономически оправданными, так как не связаны с осуществлением деятельности, направленной на получение дохода.

ошибочное заключение

Утверждение не соответствует фактическим обстоятельствам

некорректно

Кредитные средства использованы для получения дохода и компании, и группы в целом

нарушение норм НК РФ


Данная норма не может быть применена ко всем перечисленным расходам

текст возражений «На основании подпункта 5 пункта 1 статьи 265 НК РФ в состав вне-реализационных расходов включаются расходы в виде отрицательной курсовой разницы, возникающей от переоценки требований и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте. Каких-либо ограничений для учета в целях налогообложения прибыли таких расходов положениями главы 25 НК РФ не предусмотрено.

К подобным расходам невозможно предъявить требование об их экономической оправданности (п. 1 ст. 252 НК РФ). Признание обществом расходов в виде отрицательной курсовой разницы не имеет своей целью получение необоснованной налоговой выгоды, а вызывается объективны-

ми экономическими причинами (постановление Московского округа от 07.06.12 № А40-79572/11). Президиум ВАС РФ квалифицировал отрицательную курсовую разницу как потери в имущественной сфере налогоплательщика в результате увеличения размера его обязательства в рублевом исчислении (постановление от 29.05.12 № 16335/11).


Налоговое законодательство при отнесении к вне-реализационным расходам курсовой разницы не устанавливает зависимость от причин возникновения переоцениваемых обязательств или активов. Единственным экономическим обоснованием курсовых разниц является изменение обменных курсов иностранных валют к рублю РФ (см. постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.12.10 № КА-А40/13975-10)».




Конференция журнала «Российский налоговый курьер»

24 сентября 2013 года
10.00—16.00


«ОТЧЕТНОСТЬ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ ЗА 9 МЕСЯЦЕВ
И ПО НДС ЗА III КВАРТАЛ 2013 ГОДА:
НОВЫЕ ПРАВИЛА И РАЗЪЯСНЕНИЯ»



«Новые разъяснения Минфина и ФНС России по вопросам исчисления НДС»
Лектор — **О.Ф. Цибизова**, начальник отдела косвенных налогов Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России




«Ошибки компаний при исчислении налога на прибыль: нюансы учета наиболее спорных расходов и отражения налоговых доходов»
Лектор — **М.В. Медведева**, к. э. н., профессиональный аудитор, консультант ряда крупных аудиторских компаний и вузов




«Применение нового закона о бухучете: какие сложности выявили практики за 9 месяцев с момента его вступления в силу»
Лектор — **О.А. Шаркаева**, к. э. н., аттестованный консультант по налогам и сборам, преподаватель МВА, преподаватель ИПБ России

Генеральный партнер



Официальный партнер



Место проведения:
КЦ «Меридиан», г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 61
ВХОД СВОБОДНЫЙ (предварительная регистрация)

реклама
Узнать подробную информацию, а также зарегистрироваться в качестве участника можно: на сайте www.rnk.ru, по телефону (495) 783-74-00, по эл. почте seminar@sq97.ru